



PODER JUDICIÁRIO
TRIBUNAL DE JUSTIÇA DO ESTADO DE SÃO PAULO

Registro: 2025.0000006066

ACÓRDÃO

Vistos, relatados e discutidos estes autos de Embargos de Declaração Cível nº 2270871-03.2024.8.26.0000/50000, da Comarca de São Paulo, em que é embargante ANATECH COMÉRCIO DE ELETRO ELETRÔNICOS LTDA, é embargada SAMSUNG ELETRÔNICA DA AMAZÔNIA LTDA.

ACORDAM, em sessão permanente e virtual da 16ª Câmara de Direito Privado do Tribunal de Justiça de São Paulo, proferir a seguinte decisão: **Rejeitaram os embargos. V. U.**, de conformidade com o voto do relator, que integra este acórdão.

O julgamento teve a participação dos Desembargadores COUTINHO DE ARRUDA (Presidente) E SIMÕES DE VERGUEIRO.

São Paulo, 9 de janeiro de 2025.

CELSO ALVES DE REZENDE

Relator(a)

Assinatura Eletrônica

Embargos de Declaração n.º 2270871-03.2024.8.26.0000/50000

Comarca: São Paulo – Foro Regional II – Santo Amaro

Embargante(s): Anatech Comércio de Eletrônicos Ltda.

Embargado(s): Samsung Eletrônica da Amazônia Ltda.

EMBARGOS DE DECLARAÇÃO. AUSÊNCIA DE OMISSÃO, OBSCURIDADE OU CONTRADIÇÃO. INTUITO INFRINGENTE. REJEIÇÃO.

1. Os embargos de declaração são cabíveis quando há obscuridade, omissão ou contradição na decisão judicial, bem como para corrigir erro material, não de admitindo a oposição com intuito infringente. Inteligência do artigo 1.022 do Código de Processo Civil.
2. Não caracterizada uma das hipóteses acima indicada, descabe acolhimento da questão embargada.
3. *Embargos de declaração rejeitados.*

VOTO N.º 2.471

Trata-se de embargos de declaração opostos ao v. Acórdão de fls. 38/43 que, em *ação de indenização de danos materiais, morais e lucros cessantes*, negou provimento ao recurso, por votação unânime, mantendo a decisão que determinou à agravante que, no prazo de quinze dias, apresente documentos necessários à comprovação da hipossuficiência alegada, sob pena de revogação do benefício, impondo, ainda, a emenda à inicial mediante retificação do valor da causa (fls. 933/939, autos principais).

A embargante sustenta a existência de omissão no julgado quanto ao enfrentamento de teses e argumentos jurídicos postos no Agravo de Instrumento, visto que não enfrentou as teses de unicidade contábil entre matriz e filial, bem como da impossibilidade de quantificação do valor do prejuízo, sem a apresentação de documento pelo requerido.

É O RELATÓRIO.

Prescreve o artigo 1.022 do Código de Processo Civil:

“Art. 1.022. Cabem embargos de declaração contra qualquer decisão judicial para:

I - esclarecer obscuridade ou eliminar contradição;

II - suprir omissão de ponto ou questão sobre o qual devia se pronunciar o juiz de ofício ou a requerimento;

III - corrigir erro material.

Parágrafo único. Considera-se omissa a decisão que:

I - deixe de se manifestar sobre tese firmada em julgamento de casos repetitivos ou em incidente de assunção de competência aplicável ao caso sob julgamento;

II - incorra em qualquer das condutas descritas no art. 489, § 1º.”

As hipóteses de cabimento dos embargos de declaração são taxativamente previstas no artigo 1.022 do Código de Processo Civil, objetivando o aprimoramento do julgado para complementá-lo ou aclarar decisões que padeçam dos vícios ora enumerados. Excepcionalmente, ainda, admitem-se os embargos declaratórios com caráter infringente quando detectado erro material manifesto.

O excelso Superior Tribunal de Justiça já decidiu: *“A atribuição de efeitos infringentes aos embargos de declaração é possível, em hipóteses excepcionais, para corrigir premissa equivocada no julgamento, bem como nos casos em que, sanada a omissão, a contradição ou a obscuridade, a alteração da decisão surja como consequência necessária”*. (STJ, 3.ª T., EDcl no AgRg no AREsp n. 553.180/RJ, rel. Min. Ricardo Villas Boas Cueva, j. em 6.10.2015, Dje de 15.10.2015.).

O § 2.º do art. 1.023 e o § 4.º do art. 1.024 do Código de Processo Civil confirmam essa possibilidade, pondo fim a qualquer tipo de discussão doutrinária sobre a aptidão de os embargos de declaração modificarem a decisão embargada.

Na espécie, inexistente omissão, obscuridade ou contradição, já que no v. acórdão expressamente apontadas as razões para manter a decisão guerreada que determinou à agravante que, no prazo de quinze dias, apresente documentos necessários à comprovação da hipossuficiência alegada, sob pena de revogação do benefício, impondo, ainda, a emenda à inicial mediante retificação do valor da causa.

Concluindo, não cabe o manejo dos embargos de declaração contra julgado formalmente perfeito.

De assinalar-se que os Embargos de Declaração não constituem instrumento adequado para a rediscussão da matéria de mérito consubstanciada na decisão recorrida, quando não presentes os vícios de



PODER JUDICIÁRIO
TRIBUNAL DE JUSTIÇA DO ESTADO DE SÃO PAULO

omissão, obscuridade ou contradição, nos termos do disposto no artigo 1.022 do Código de Processo Civil.

Ante o exposto, **rejeita-se os embargos de declaração.**

CELSO A. REZENDE

Relator