



PODER JUDICIÁRIO
TRIBUNAL DE JUSTIÇA DO ESTADO DE SÃO PAULO
28ª CÂMARA DE DIREITO PRIVADO

Registro: 2025.0000278012

ACÓRDÃO

Vistos, relatados e discutidos estes autos de Embargos de Declaração Cível nº 1001089-27.2022.8.26.0695/50000, da Comarca de Nazaré Paulista, em que é embargante ANDRÉ LUIZ BENTO DA SILVA (JUSTIÇA GRATUITA), é embargado GILMAR OLIVEIRA SANTOS.

ACORDAM, em sessão permanente e virtual da 28ª Câmara de Direito Privado do Tribunal de Justiça de São Paulo, proferir a seguinte decisão: **Rejeitaram os embargos. V. U.**, de conformidade com o voto do relator, que integra este acórdão.

O julgamento teve a participação dos Desembargadores DIMAS RUBENS FONSECA (Presidente) E MICHEL CHAKUR FARAH.

São Paulo, 24 de março de 2025.

FERREIRA DA CRUZ

Relator

Assinatura Eletrônica

Embargos de Declaração nº 1001089-27.2022.8.26.0695/50000.

Embargante: André Luiz Bento da Silva.

Embargado: Gilmar Oliveira Santos.

Ação: Declaratória de Nulidade de Transferência de Veículo c.c.
Reintegração de Posse.

Origem: Vara Única de Nazaré Paulista.

Juíza de 1ª instância: Dra. Renata Heloísa da Silva Salles.

Voto nº 14.851.

EMBARGOS DE DECLARAÇÃO. Matérias agitadas que são estranhas à via recursal eleita. Interposição com iniludível pretexto de rejugamento. Inadmissível caráter infringente. Inocorrência de omissão, de contradição, de obscuridade ou de erro material. Os defeitos que podem ser corrigidos por meio de embargos declaratórios, modalidade de recurso com fundamentação vinculada, não se confundem com o julgamento contrário ao interesse da parte. Impositivo que se investigue a contribuição do autor para o sucesso do golpe, irrelevante a posterior venda do carro, bem como se esclareça a suposta participação do suposto diretor de comunicação da "Rota Policial". Necessária a intimação das partes para especificarem as provas que pretendem produzir. Cerceamento de defesa bem caracterizado. Sentença prematura. Embargos rejeitados.

Trata-se de embargos de declaração interpostos contra o V. Acórdão de fls. 292/302, cujo relatório se adota, que anulou a r. sentença.

Busca-se a acolhida dos declaratórios para que sejam supridas – no entender da parte interessada – as seguintes impropriedades: a) ausente impugnação das partes para a produção de mais provas ou tese de cerceamento de defesa; b) não há vício processual; c) a oitiva de Luiz Renato é irrelevante, vez que não estava presente na data dos fatos; d) o carro já foi vendido.

É a síntese do necessário.

Inexistem os apontados vícios.

Com efeito, a problemática posta é estranha à via recursal eleita; logo, ausente omissão, contradição, obscuridade e/ou erro material¹, nada há ser aqui decidido, até porque o *decisum* bem examinou os elementos constantes dos autos no momento da sua prolatação, cabendo ao polo embargante – se quiser – deduzir seus argumentos em sede adequada, pois na expressão de Pontes de Miranda, nos declaratórios *não se pede que se redecida; pede-se que se reexprima*.²

Inviável, portanto, o iniludível pretexto infringente de rejugamento; ou seja, de ver reexaminada e decidida a controvérsia de acordo com a sua interpretação, o que não se admite nesta base, modalidade de recurso com fundamentação vinculada, sobretudo diante do que expressamente constou de fls. 295/302, pois impositivo que se investigue a contribuição do autor para o sucesso do golpe, irrelevante a posterior venda do veículo, bem como se esclareça a suposta participação do diretor de comunicação da "Rota Policial".

Ademais, à luz dessas arestas fáticas, tal qual expressamente definiu a Turma Julgadora, deve ser oportunizada às partes a especificação de provas, sendo os pontos controvertidos definidos em decisão saneadora, a revelar prematura a r. sentença combatida.

*Os defeitos passíveis de serem corrigidos por meio dos embargos declaratórios não se confundem com o julgamento contrário ao interesse da embargante, e inexistindo os aludidos defeitos no aresto embargado, inviável é a concessão de efeito infringente aos presentes embargos.*³

Vale a lembrança que ao Poder Judiciário não compete responder a questionário dos litigantes⁴. Reputam-se, no mais, prequestionados todos os dispositivos referidos na interposição.

¹ STJ, EDcl no Ag.Rg no Ag. 99.083/RS, rel. Min. Demócrito Reinaldo, j. 19.08.1996.

² *Comentários ao Código de Processo Civil*. Forense. Vol. VII, p. 400.

³ STJ, EDcl no MS 8.190/DF, rel. Min. Denise Arruda, j. 18.10.2004.

⁴ STJ, AgRg no AREsp 180.224/RJ, rel. Min. Luís Felipe Salomão, j. 16.10.2012.

Por fim, em homenagem ao princípio da celeridade processual e tendo em vista a ausência de prejuízo⁵, tal qual orienta o Augusto STF⁶, não se intimou a parte contrária para ofertar contrarrazões.⁷

Ex positis, pelo meu voto, à míngua das hipóteses permissivas do art. 1.022 do Código de Processo Civil, REJEITAM-SE os Embargos de Declaração.

FERREIRA DA CRUZ
Relator

⁵ CPC, arts. 6º c.c. 9º c.c. 282, § 1º.

⁶ STF, Rcl 20.896-AgR, DJe 7.2.2018 e Rcl 27.893-AgR, DJe 9.2.2018, ambas de relatoria do Min. Alexandre de Moraes; RE 597.064/RJ-ED, rel. Min. Gilmar Mendes, j. em sessão virtual de 07 a 14.05.2021.

⁷ CPC, art. 1.023, § 2º.