



PODER JUDICIÁRIO
TRIBUNAL DE JUSTIÇA DO ESTADO DE SÃO PAULO

Registro: 2025.0000286519

ACÓRDÃO

Vistos, relatados e discutidos estes autos de Agravo de Execução Penal nº 0016496-51.2024.8.26.0071, da Comarca de Bauru, em que é agravante CAIO RICARDO, é agravado MINISTÉRIO PÚBLICO DO ESTADO DE SÃO PAULO.

ACORDAM, em sessão permanente e virtual da 7ª Câmara de Direito Criminal do Tribunal de Justiça de São Paulo, proferir a seguinte decisão: **Deram provimento ao recurso, nos termos que constarão do acórdão. V. U.**, de conformidade com o voto do relator, que integra este acórdão.

O julgamento teve a participação dos Desembargadores FERNANDO SIMÃO (Presidente sem voto), IVANA DAVID E KLAUS MAROUELLI ARROYO.

São Paulo, 26 de março de 2025.

MENS DE MELLO

Relator(a)

Assinatura Eletrônica

Agravo nº 0016496-51.2024.8.26.0071

Agravante(s): Caio Ricardo

Agravado(a)(s): Ministério Público

Origem: 1ª V.E.C. do Foro de Bauru

Voto nº 38778

DIREITO PENAL E PROCESSUAL PENAL. EXECUÇÃO PENAL. PENA DE MULTA. HIPOSSUFICIÊNCIA DO CONDENADO. EXTINÇÃO DA PUNIBILIDADE. POSSIBILIDADE.

I. CASO EM EXAME

Agravo interposto contra decisão que determinou a suspensão da execução da pena de multa pelo período de um ano, sob o fundamento da inexistência de bens penhoráveis em nome do sentenciado. O agravante pleiteia a extinção da punibilidade da pena de multa, alegando hipossuficiência econômica.

II. QUESTÃO EM DISCUSSÃO

A questão em discussão consiste em definir se a hipossuficiência econômica do condenado impede a exigência do pagamento da pena de multa como requisito para a extinção da punibilidade.

III. RAZÕES DE DECIDIR

A pena de multa, ainda que considerada dívida de valor, mantém sua natureza penal, sendo imposta como sanção decorrente da infração penal, conforme reforçado pelo Pacote Anticrime.

A impossibilidade financeira do condenado de arcar com a pena de multa não pode obstar a extinção da punibilidade, conforme entendimento consolidado pelo Superior Tribunal de Justiça no Tema 931.

A atuação da Defensoria Pública na defesa do réu não implica, por si só, presunção de hipossuficiência econômica, devendo haver elementos concretos que demonstrem a incapacidade de pagamento da multa.

A exigência irrestrita do pagamento da pena pecuniária, sem a devida consideração da condição financeira do condenado, implica punição adicional pela pobreza, dificultando sua reinserção social e contrariando princípios constitucionais.

No caso concreto, restou demonstrada a impossibilidade de pagamento da multa, razão pela qual a punibilidade deve ser extinta independentemente do seu adimplemento.

IV. DISPOSITIVO E TESE

Recurso provido.

Tese de julgamento:

A pena de multa mantém sua natureza penal, mesmo após a alteração do artigo 51 do Código Penal pela Lei nº 9.268/96. A hipossuficiência do condenado, devidamente comprovada, autoriza a extinção da punibilidade da pena de multa, conforme entendimento consolidado pelo STJ no Tema 931.

A exigência do pagamento da multa como condição para a extinção da punibilidade não pode resultar em punição adicional pela pobreza, sob pena de violação a princípios constitucionais.

Dispositivos relevantes citados: CF/1988, art. 5º, XLV e LXVII; CP, art. 51; LEP, art. 164.

Da decisão¹ que suspendeu a execução da pena de multa por 01 ano, o agravante recorreu² pleiteando a extinção da punibilidade da pena de multa pela hipossuficiência.

Apresentadas contrarrazões³. Mantida a decisão agravada⁴.

A douta Procuradoria Geral de Justiça opinou⁵ pelo não provimento ao recurso.

É o relatório.

O agravante foi condenado por tráfico de drogas com o valor atualizado da multa em R\$ 62.825,52, sendo ajuizada ação de execução da pena de multa.

Citado o apenado para pagar a multa, não realizou o pagamento no prazo devido, o que motivou a realização de pesquisa no SISBAJUD e no RENAJUD, ambas negativas, bem como a tentativa de penhora de pecúlio, que restou infrutífera.

Com a não localização de bens penhoráveis em nome do sentenciado foi acolhida a manifestação do Ministério Público visando a suspensão da execução pelo período de 01 ano.

¹ Folhas 33.

² Folhas 01.

³ Folhas 37.

⁴ Folhas 50.

⁵ Folhas 64.

A discussão reside na necessidade de se pagar a pena de multa para a extinção da punibilidade.

Ressalvada a existência de entendimento em contrário, a Lei n. 9.268/96, que alterou a redação do artigo 51 do Código Penal, não modificou a natureza penal da pena de multa, tendo apenas inviabilizado sua conversão em prisão e conferido maior força executória à sua cobrança, ao adotar para tanto o rito da ação de execução fiscal. Com o Pacote Anticrime a discussão não tem mais razão de ser na medida em que foi reforçada a natureza penal de referida sanção.

A consideração da pena de multa como dívida de valor nada mudou em relação a seu caráter de sanção penal. Assim também entende CEZAR ROBERTO BITENCOURT⁶, para quem *“definir, juridicamente, nome, título ou espécie da obrigação do condenado não altera, por si só, a natureza jurídica de sua obrigação, ou melhor, da sua condenação. A mudança do rótulo não altera a essência da substância! Na verdade, a natureza jurídica da pena de multa criminal não sofreu qualquer alteração com a terminologia utilizada pela Lei n. 9.268/96, considerando-a 'dívida de valor', após o trânsito em julgado”*.

A pena de multa imposta ao agravante, ainda que considerada dívida de valor, possui efetivamente natureza penal, e foi imposta em decorrência de infração penal, consistindo em sanção pecuniária.

PEDRO DE JESUS JULIOTTI⁷ expõe no mesmo sentido afirmando que *“com o advento da Lei 9.268, de 1º de abril de 1996, que deu nova redação ao art. 51 do Código Penal, a multa passou a ser considerada dívida de valor. Na verdade, a alteração trazida pelo novo diploma legal, ao considerar a multa como dívida de valor, não teve objetivos outros senão os de obstar a antes possível conversão em detenção, na hipótese de não pagamento, de sujeitá-la à atualização monetária até o seu efetivo pagamento e de propiciar uma persecução penal mais eficiente mediante adoção de novo rito procedimental. Assim, já tem assentado na doutrina e jurisprudência, com sobras de razões, o entendimento de que a modificação do art. 51 do Código Penal pela Lei nº 9.268/96 não retirou da multa aplicada na condenação criminal o seu caráter de sanção penal”*.

⁶ Tratado de Direito Penal – Parte Geral 1 – 20ª edição – São Paulo: Saraiva – 2014 – p. 765.

⁷ Lei de Execução Penal anotada – São Paulo: Verbatim – 2011 – p. 240.

Outro não é o entendimento de GUILHERME DE SOUZA NUCCI⁸ para quem *“a Lei 9.268/96 modificou o procedimento de cobrança da pena de multa, ao passar a considerá-la uma dívida de valor, aplicando-se lhe as normas relativas à dívida da Fazenda Pública. A meta pretendida era evitar a conversão da multa em prisão, o que anteriormente era possível. Não se deve, com isso, imaginar que a pena de multa se transfigurou a ponto de perder sua identidade, ou seja, passaria a ser, em sua natureza jurídica, uma sanção civil. Em hipótese nenhuma poderíamos admitir essa inversão. Continua, por certo, a ser sanção penal. Tanto assim que, havendo morte do agente, não se estende a cobrança da multa aos seus herdeiros, respeitando-se o disposto na Constituição Federal de que 'nenhuma pena passará da pessoa do condenado' (art. 5º, XLV)”*.

Por fim, JÚLIO FABBRINI MIRABETE E RENATO N. FABBRINI⁹ defendem que *“deve-se entender que a alteração do art. 51 do Código Penal visou apenas a vários objetivos: excluir a possibilidade de conversão da pena de multa em privativa de liberdade, deixar claro que a multa está sujeita a atualização monetária até seu efetivo pagamento, acelerar o procedimento para sua execução, evitar a prescrição com o estabelecimento de causas de suspensão e interrupção do lapso prescricional. Não se pretendeu, portanto, desnaturar a natureza do débito do condenado; a multa, após o trânsito em julgado da sentença, continua a ser uma sanção penal e não mera dívida de valor. Aliás, o teor do art. 114 do Código Penal, na redação dada pela lei nº 9.268/96, ao tratar do prazo de prescrição, revela que a multa aplicada continua a ser tratada como sanção penal. Ademais, ainda permanece em vigor o art. 118, §1º, da Lei de Execução Penal, que prevê a regressão de regime a quem não pagar, podendo, a multa cumulativamente imposta, e o art. 81, II, do Código Penal, que estabelece a revogação do sursis ao que frustra a execução. Fosse a multa mera dívida de valor para com a Fazenda, ou seja, um crédito fazendário, a regressão e a revogação seriam inadmissíveis diante do que dispõe o art. 5º, LXVII, da Constituição Federal. Por fim, fosse essa sua natureza, a cobrança poderia ser efetuada contra os sucessores do condenado, o que viola o princípio previsto no art. 5º, XLV, da Constituição Federal, o qual prevê que 'nenhuma pena passará da pessoa do delinquente’”. Nestes termos, deve-se concluir que a multa, após o trânsito em julgado, continua a ser uma sanção penal”*.

Referido entendimento foi corroborado pelo Pacote Anticrime que ao alterar o artigo 51 do Código Penal estabeleceu que a pena de multa será cobrada perante o juízo da Execução Penal.

O sentenciado deverá ser citado para

⁸ Código Penal comentado – 12ª edição – São Paulo: RT – 2012 – p. 413.

⁹ Execução Penal: comentários à Lei 7.210 – 12ª ed. – São Paulo: Atlas – 2014 – p. 164.

efetuar o pagamento do valor devido, nos termos do art. 164, *caput*, da Lei das Execuções Penais pelo Juiz das Execuções Penais. Feito o recolhimento, o Juízo das Execuções Criminais, que é quem possui atribuição exclusiva para julgar extintas as sanções penais, inclusive a de pena pecuniária, fará tal declaração.

De qualquer forma, uma vez paga a pena de multa, esta deve ser comunicada *incontinenti* ao Juízo das Execuções para fins de declaração da extinção da punibilidade.

Aliás, equivocada a utilização da Lei Estadual nº 14.272/2010 – que define valores mínimos para proposição de ações de cobrança – como fundamento para extinguir a punibilidade, uma vez que tal norma (de duvidosa e não comprovada eficácia), equivale efetivamente à concessão de perdão estatal, o que no caso de matéria penal é privativa do Presidente da República por meio de indulto, nos termos do artigo 84, inciso XII, da Constituição Federal. Patente que pelo alto montante dos valores mínimos para a proposição de ações de cobrança, inviável a aplicação do princípio da insignificância, exceto em crimes tributários, em face do bem jurídico protegido.

A questão nuclear é se deve se exigir o pagamento da multa para extinção da punibilidade mesmo se o condenado não tiver condições de pagá-la.

Neste ponto o Superior Tribunal de Justiça fixou a seguinte tese (Tema 931): “*Na hipótese de condenação concomitante a pena privativa de liberdade e multa, o inadimplemento da sanção pecuniária, pelo condenado que comprovar impossibilidade de fazê-lo, não obsta o reconhecimento da extinção da punibilidade.*”

Portanto, caso comprovada a impossibilidade de pagamento, o inadimplemento da pena de multa não pode obstar a extinção da punibilidade.

De início observo que o fato de a

defensoria atuar não demonstra em nada a pobreza.

A atuação pela Defensoria Pública na seara criminal decorre de sua função institucional e independe da capacidade econômica do assistido.

Neste sentido, confira-se a Resolução 85/2014 do Conselho Superior da Defensoria Pública da União (CSDPU), cujo artigo 6º, parágrafo 1º, estabelece que *“A atuação na persecução penal independe da necessidade econômica do beneficiário quando, na condição de réu, intimado para constituir advogado, não o fizer, e sobrevir nomeação judicial da Defensoria Pública da União”*, esclarecendo o artigo 7º da mesma Resolução que *“Nos processos criminais, se restar constatado que a pessoa natural ou jurídica não é necessitada econômica, deverá o Defensor Público Federal provocar o juízo criminal para o arbitramento de honorários, os quais passam a constituir fonte de receita do Fundo de Aparentamento e Capacitação Profissional da Defensoria Pública da União”*.

Tal entendimento também foi acolhido pelo PLS 156/2009 (Projeto de Novo Código de Processo Penal), cujo artigo 59, parágrafo 1º, dispõe que *“Com o fim de assegurar o contraditório e a ampla defesa no âmbito do processo penal, caberá à Defensoria Pública o patrocínio da defesa do acusado que, por qualquer motivo, não tenha constituído advogado, independentemente de sua situação econômica, ressalvado o direito de, a todo tempo, nomear outro de sua confiança, ou a si defender-se, caso tenha habilitação”*. E o parágrafo 2º, por sua vez, esclarece que *“O acusado que possuir condição econômica e não constituir advogado arcará com os honorários decorrentes da defesa técnica, cujos valores serão revertidos à Defensoria Pública, nos termos da lei”*.

Ademais, o *Manual de Defensoria Pública para América latina y el Caribe* estabelece que *“Em outras palavras, não se quer significar que a situação econômica do imputado condicione a entrega do serviço. Não se altera a regra de que todo imputado que careça de defensor terá um designado pela Defensoria. (...) As exigências do processo, pelas quais há que brindar a todo imputado que careça dela, sem distinguir sua situação econômica, em*

nenhum caso implicam que os imputados que a recebam devam ficar isentos do seu pagamento”. Referido Manual exorta, ainda, logo em seguida, que “É fundamental que se desenvolvam mecanismos que controlem que o pagamento seja efetivo por parte dos defendidos com capacidade, já que muitos sistemas o contemplam, mas em poucos se tem podido concretizar na prática”.”

O Superior Tribunal de Justiça não fixou standards probatórios para se aferir a impossibilidade de pagamento. Contudo, razoável que não se exija comprovação impossível de ser feita ou de enorme formalidade sob pena de nunca se extinguir a punibilidade e se esvaziar a eficácia da decisão que, diga-se de passagem, caracteriza precedente.

A maior delonga na extinção da punibilidade, que pode decorrer exclusivamente do não pagamento da pena de multa, caso se dê por falta de condições financeiras, equivale a puni-lo a mais por ser pobre, o que certamente dificultará sua reinserção na sociedade, obtenção de emprego formal. Tais fatores certamente incrementarão sua marginalidade e dificultarão ainda mais o processo de reinserção lícita na sociedade.

No caso em tela se verifica facilmente que o sentenciado não tem condições de pagar a multa a ele imposta. Portanto, de rigor a extinção da punibilidade independentemente de seu pagamento.

Ante o exposto, **DOU PROVIMENTO** ao recurso, extinguindo a punibilidade da pena de multa.

MENS DE MELLO
Relator
Assinatura Eletrônica