



PODER JUDICIÁRIO
TRIBUNAL DE JUSTIÇA DO ESTADO DE SÃO PAULO

Registro: 2025.0000297686

ACÓRDÃO

Vistos, relatados e discutidos estes autos de Embargos de Declaração Cível nº 2293857-48.2024.8.26.0000/50001, da Comarca de São José dos Campos, em que é embargante ABNER GONÇALVES RIOS, são embargados ESTADO DE SÃO PAULO e MUNICÍPIO DE SÃO JOSÉ DOS CAMPOS.

ACORDAM, em sessão permanente e virtual da 13ª Câmara de Direito Público do Tribunal de Justiça de São Paulo, proferir a seguinte decisão: **Rejeitaram os embargos. V. U.**, de conformidade com o voto do relator, que integra este acórdão.

O julgamento teve a participação dos Desembargadores RICARDO ANAFE (Presidente), BORELLI THOMAZ E ISABEL COGAN.

São Paulo, 27 de março de 2025.

RICARDO ANAFE

Relator(a)

Assinatura Eletrônica

Embargos de Declaração nº 2293857-48.2024.8.26.0000/50001

Embargante: Abner Gonçalves Rios

Embargados: Estado de São Paulo e Municipalidade de São José dos Campos

TJSP – (Voto nº 33.936)

EMBARGOS DE DECLARAÇÃO.

Sustenta o embargante a existência de omissão no acórdão embargado, ao não considerar que há urgência na realização da cirurgia, pois em exame recente realizado foi constatado baixa visão grave em ambos os olhos - Inocorrência - Verdadeiro pedido de novo exame da matéria de fundo.

Inviabilidade. O julgado, demais, não precisa observar a todos os argumentos, nem tampouco responder a todas as questões.

As questões pertinentes foram exauridas e não se encontra presente nenhuma das hipóteses previstas no artigo 1.022 do atual Código de Processo Civil (artigo 535 do CPC/1973).

Embargos rejeitados.

1. Trata-se de Embargos de Declaração interpostos por Abner Gonçalves Rios, nos quais se deduz omissão no Acórdão proferido a fl. 137/143.

Este, em síntese, o relatório.

2. São embargos declaratórios, nos quais se deduz omissão.

O embargante aduz que no momento da interposição do agravo de instrumento e da prolação da decisão de primeira instância

não possuía exames preliminares. Todavia, sustenta que, em 02 de outubro de 2024, realizou avaliação de cirurgia oftalmológica, no qual constatou que sua acuidade visual é 20/400 em ambos os olhos, sendo classificada como baixa visão grave (10% de visão), além da impossibilidade da realização do exame de fundo de olho comprovar a gravidade da condição do autor. Assim, requer urgência na realização da cirurgia de catarata.

Em verdade, nada a aclarar na decisão embargada. Não passam estes Embargos de tentativa de modificar a decisão alcançada; daí o seu caráter infringente.

As questões postas na lide foram examinadas e decididas pela Turma Julgadora, não havendo obscuridade, dúvida, contradição ou omissão no julgado, cujo resultado desfavoreceu a posição sustentada pelo embargante. Tal circunstância, porém, não enseja a revisão da matéria como pretende o embargante.

Além disso, cumpre observar que os Embargos de Declaração não têm função infringente, não servem para esclarecer dúvida subjetiva nem para reforma da conclusão do julgado. Tentativa de reexame de questões largamente debatidas no Acórdão embargado é insuscetível de renovar-se. Inexistência de dúvida, obscuridade, omissão ou contradição. Alegação implícita de erro de julgamento, daí o caráter infringente (RTJ 101/1053, 113/768 e DJU 8.4.88, RHC 65.758-3).

Nos Embargos de Declaração nº 210.481-1/6, relatados

pelo eminente Desembargador Munhoz Soares, consignou-se que “**o inolvidável Pimenta Bueno, já dizia que, nos embargos de declaração, não se pode pedir correção, alteração ou mudança alguma, nem modificação que aumente ou diminua o julgamento. Esta interpretação decorre do fato de que o objetivo de declarar não significa, em hipótese alguma, reformar, adicionar, corrigir ou estabelecer disposição nova (cf. RJTJSP 92/328). Aliás, deste entendimento não discrepa Pontes de Miranda que, por igual, preleciona que nos embargos declaratórios não se pede que se redecida; pede-se que se reexprima**” (RJTJSP 87/324).

O Supremo Tribunal Federal, em sucessivos e recentes julgamentos, vem decidindo que os embargos declaratórios não podem, mesmo a pretexto de suprir omissão ou corrigir obscuridade ou contradição, alterar, na substância, a decisão embargada (RJTJSP 99/354, 98/377; RTJ 120/773 e 121/260).

Ante tais motivos é que, desde logo, se evidenciaram o conteúdo e os contornos nitidamente infringentes dos embargos opostos. Aliás, mesmo em sede de embargos de declaração, conforme adverte Mário Guimarães “**não precisa o juiz reportar-se a todos os argumentos trazidos pelas partes. Claro que, se o juiz acolhe um argumento bastante para sua conclusão, não precisará dizer se os outros, que objetivam o mesmo fim, são procedentes ou não**” (*in* O Juiz e a Função Jurisdicional, p. 350), secundando-se que não se exige do Juiz “**que rastreie e acompanhe pontualmente toda a argumentação dos pleiteantes, mormente se um motivo fundamental**

é poderoso a apagar todos os aspectos da controvérsia.” (RT 413/325).

Nestas condições, esta Corte já decidiu que não está o Tribunal obrigado a **“ater-se aos fundamentos indicados pela parte e tampouco a responder um a um todos os seus argumentos. Os requisitos da decisão judicial não estão subordinados a quesitos. A motivação da decisão, observada a *res in judicium deducta*, pode ter fundamento jurídico e legal diverso do suscitado.”** (Cf. RJTJSP 111/114).

Também não se exige, na matéria, a enumeração de dispositivos legais, pois a esse respeito já entendeu este Tribunal: **“Do mesmo modo, não cabe esse recurso em matéria cível para o judiciário mencionar qual a lei, ou o artigo dela, ou da Constituição Federal, etc., que esteja a aplicar. Deixar de fazê-lo não é omissão no sentido legal: não existe tal pressuposto para a completude do julgamento cível. Essa subsunção de natureza tópica é assunto para qualquer intérprete. Para a fundamentação do julgado o necessário e suficiente é que se trabalhe mentalmente com os conceitos vigentes contidos no sistema jurídico”** (Embargos de Declaração nº 147.433-1/4-01-SP, citado nos Embargos de Declaração nº 199.368-1, em que foi Relator o Desembargador Guimarães e Souza).

Demais, conforme consignado no acórdão embargado, o agravante realizou sua primeira consulta com o oftalmologista na

Cristalink-Hoftalmed em 14 de maio de 2024, tendo sido diagnosticado com catarata e pterígio em ambos os olhos e encaminhado para avaliação cirúrgica para dar continuidade ao tratamento, com lançamento realizado em 17 de maio de 2024. Após análise médica, optou-se pela prioridade do paciente, sendo anexada ao sistema ESAMS no dia 16 de setembro de 2024.

Assim, conclui-se que a autoridade cumpriu o devido atendimento especializado ao autor, contudo, não se pode negar que, infelizmente, a rede pública segue uma extensa lista burocrática tanto para aquisição e fornecimento de medicamentos, como para procedimentos de saúde outros, o que não assegura, em absoluto, o fornecimento regular do necessário, daí porque reta a realização de exames pré-operatórios e do procedimento cirúrgico caso necessário, porém sem o rompimento da fila de atendimento, pois não se pode passar na frente dos demais pacientes na mesma situação e/ou com maior gravidade.

Dessa forma, verifica-se que a documentação médica juntada na origem não evidenciava haver urgência na realização do procedimento cirúrgico e, somente após a realização dos exames pré-operatórios, foi constatado que o autor tem baixa visão grave em ambos os olhos (10% de visão) e realmente necessita da realização da cirurgia. Aliás, o autor informa a fl.116 dos autos principais que a cirurgia já foi realizada, tendo o autor recebido o atendimento necessário de acordo com a gravidade de sua condição clínica.

Por fim, cumpre enfatizar, que não há vício a tisanar o acórdão embargado, nada havendo que se acrescentar ou esclarecer, vez que o *decisum* não afrontou nenhum dos regramentos mencionados no processo, os quais ficam na integralidade aqui incorporados, até porque não há nada que justifique alterar a convicção original, não havendo, portanto, argumento que abale o exercício de exegese produzido, o que não reclama maiores delongas.

3. À vista do exposto, pelo meu voto, rejeito os embargos.

Ricardo Anafe
Relator