



PODER JUDICIÁRIO
TRIBUNAL DE JUSTIÇA DO ESTADO DE SÃO PAULO

Registro: 2025.0000298271

ACÓRDÃO

Vistos, relatados e discutidos estes autos de Habeas Corpus Criminal nº 2071529-74.2025.8.26.0000, da Comarca de Presidente Prudente, em que é paciente HABNER AUGUSTO SOARES SILVA e Impetrante BETHÂNIA MEVES BELARMINO.

ACORDAM, em sessão permanente e virtual da 11ª Câmara de Direito Criminal do Tribunal de Justiça de São Paulo, proferir a seguinte decisão: **Denegaram a ordem. V. U.**, de conformidade com o voto do relator, que integra este acórdão.

O julgamento teve a participação dos Desembargadores XAVIER DE SOUZA (Presidente sem voto), ALEXANDRE ALMEIDA E RENATO GENZANI FILHO.

São Paulo, 27 de março de 2025.

TETSUZO NAMBA

Relator(a)

Assinatura Eletrônica

VOTO Nº 16225

***Habeas Corpus* nº 2071529-74.2025.8.26.0000**

Comarca: Presidente Prudente

Impetrante: doutora Bethania Meves Belarmino

Paciente: Habner Augusto Soares Silva

EMENTA: DIREITO PENAL. HABEAS CORPUS. EXECUÇÃO PENAL. PROGRESSÃO DE REGIME. EXAME CRIMINOLÓGICO. ORDEM DENEGADA.

I. Caso em Exame

Habeas corpus impetrado em favor de Habner, preso no regime fechado, visando a anulação da decisão que determinou a realização de exame criminológico para progressão ao regime semiaberto. Alega-se que o paciente já atingiu o requisito objetivo para a progressão e possui boa conduta carcerária.

II. Questão em Discussão

2. A questão em discussão consiste em determinar se a exigência de exame criminológico para progressão de regime constitui constrangimento ilegal.

III. Razões de Decidir

3. O habeas corpus não é a via adequada para reexame de decisões do juiz da execução, devendo a matéria ser objeto de agravo na execução. 4. A decisão que condiciona a progressão de regime à realização de exame criminológico está fundamentada na necessidade de avaliar o requisito subjetivo, não se limitando ao comportamento carcerário.

IV. Dispositivo e Tese

5. Ordem denegada.

Tese de julgamento: 1. O habeas corpus não é adequado para discutir progressão de regime. 2. A exigência de exame criminológico, quando fundamentada, não configura constrangimento ilegal.

Legislação Citada:

LEP, art. 112, § 1º; LEP, art. 197.

Jurisprudência Citada:

STJ, HC 91685/SP, Rel. Min. Napoleão Nunes Maia Filho, T5, j.

20.10.2008; STJ, HC 617075/SP, Rel. Min. Reynaldo Soares da Fonseca, T5, j. 13.10.2020; STJ, AgRg no HC 501313/SP, Rel. Min. Sebastião Reis Júnior, T6, j. 6.10.2020; STJ, HC 605565/SP, Rel. Min. Nefi Cordeiro, T6, j. 22.9.2020; STJ, HC 601051/SP, Rel. Min. Felix Fischer, T5, j. 22.9.2020; STJ, AgRg no HC 611843/SP, Rel. Min. Rogerio Schietti Cruz, T6, j. 22.9.2020; STJ, AgRg no HC 612505/SP, Rel. Min. Ribeiro Dantas, T5, j. 6.10.2020; STJ, HC 599674/SP, Rel. Min. Felix Fischer, T5, j. 15.9.2020; STJ, HC 591919/MS, Rel^a. Min^a Laurita Vaz, T6, j. 1.9.2020; STJ, AgRg no HC 562481/SP, Rel. Min. João Otávio de Noronha, T5, j. 20.10.2020; STJ, AgRg no HC 578679/SP, Rel. Min. Rogerio Schietti Cruz, T6, j. 18.8.2020.

I - Relatório

Trata-se de "habeas corpus", com pedido de liminar, impetrado em benefício de **Habner Augusto Soares Silva**. Sustenta-se a ilustre impetrante que o constrangimento ilegal decorre da decisão, ausente de fundamentação, que determinou que o paciente realize o exame criminológico, para progressão ao regime semiaberto. Sustenta-se ainda, que o paciente já cumpriu o lapso temporal para a progressão ao regime semiaberto, bem como se encontra dentro dos requisitos necessários para a concessão de indulto. Possui boa conduta carcerária, pelo boletim informático, não cometeu nenhuma falta disciplinar, demonstrando compromisso com o processo de readaptação e ressocialização. Requer, liminarmente, a concessão do indulto presidencial. Subsidiariamente, a progressão do paciente ao regime semiaberto.

A liminar foi indeferida (fls. 19/20), e as informações requeridas foram devidamente prestadas (fls. 23/25).

O parecer da douta Procuradoria Geral de Justiça é pelo não conhecimento da impetração, ou, caso conhecido, pela denegação da ordem (fls. 31/34).

II – Fundamentação

A impetração deve ser denegada.

Nada obstante o artigo 197 da Lei de Execução Penal preceitue que as decisões proferidas pelo juiz da execução desafiam recurso de agravo, não há como negar a possibilidade de estas, eventualmente, além de contemplarem ocasional *error in procedendo* ou *error in judicando*, darem azo a constrangimento ilegal.

Assim, ainda que, em razão de sua estreita via cognitiva, o *habeas corpus* não constitua instrumento adequado para o reexame de decisões proferidas pelo juiz da execução, nada obsta, em tese, a impetração de tal remédio constitucional para fazer cessar eventual constrangimento ilegal delas proveniente, máxime quando se cuida de hipótese em que é manifesto, aferível de pronto.

O paciente foi condenado à pena de seis (6) anos e oito (8) meses de reclusão, pela prática dos delitos de receptação e furtos qualificados, **com previsão de término da pena para 14.7.2025** (fls. 9/13).

O douto Magistrado após analisar as particularidades do caso concreto, entendeu que (fls. 16/17):

“(...) No presente caso, em que pese o preenchimento do requisito objetivo, o sentenciado cumpre pena por crime grave e possui considerável período de pena por cumprir. Analisando a conduta carcerária do sentenciado verifico a prática de novo delito/ falta grave durante o gozo de benefício executório, regime aberto. Tal fato demonstra, de forma concreta, a

necessidade de maior cuidado na apreciação do requisito subjetivo para a concessão de novos benefícios executórios. Assim, nesta situação, denota ser necessário a realização de exame mais aprofundado, que forneça com segurança meios de avaliação do requisito subjetivo, especialmente quanto ao reconhecimento da responsabilidade e absorção da terapêutica penal (...) Portanto, por ser um benefício da execução penal em que ocorre o abrandamento da vigilância direta do apenado, torna-se imprescindível a realização de exame criminológico para se aferir cumprimento do requisito subjetivo. Diante do exposto, determino que seja oficiado à direção do presídio, requisitando a realização de exame criminológico em HABNER AUGUSTO SOARESSILVA (...)"

É sabido que o instrumento jurídico a ser utilizado não seria o habeas corpus, em princípio, pois a pretensão do impetrante diz respeito a incidente na execução da pena do paciente. Dessa maneira, a matéria deve ser objeto de agravo na execução. Além disso, a habeas corpus não se presta para o fim visado, agilização de providências em termos de execução de pena, ou concessão de benefícios diretamente.

Nesse sentido, precedente do Egrégio Superior Tribunal de Justiça, "o habeas corpus não se revela a via própria para o exame do preenchimento dos requisitos para a concessão de progressão prisional, notadamente os de natureza subjetiva, diante da necessidade de dilação probatória" (*HC 91685/SP* - T5 - Quinta Turma – Rel. Min. Napoleão Nunes Maia Filho - DJe 20.10.2008).

Consigne-se, ainda, que **houve justificativa da necessidade do exame criminológico. Isso foi feito para análise melhor da personalidade do reeducando, pois ele cumpre pena por crimes graves, possui considerável período de pena a cumprir, e praticou delito/falta grave durante o gozo do**

benefício do regime aberto, o que exige do Estado-juiz maior rigor na verificação da presença do requisito de ordem subjetiva.

"2. Embora a alteração legislativa produzida pela Lei n. 10.792/2003, no art. 112 da Lei n. 7.210/84 (Lei de Execução Penal - LEP), tenha suprimido a referência expressa ao exame criminológico como requisito à progressão de regime, esta Corte consolidou entendimento, por meio do enunciado n. 439, da Súmula/STJ, no sentido de que o magistrado pode, de forma fundamentada, exigir a sua realização. Tal fundamentação, entretanto, deve estar relacionada a algum elemento concreto da execução da pena, não se admitindo a simples referência à gravidade abstrata do delito ou à longevidade da pena. Precedentes do STJ." (**HC 617075/SP** – T5 – Quinta Turma – Rel. Min. Reynaldo Soares da Fonseca – J. 13.10.2020 – DJe 20.10.2020). Ainda: **AgRg no HC 501313/SP** – T6 – Sexta Turma – Rel. Min. Sebastião Reis Júnior – J. 6.10.2020 – DJe 9.10.2020; **HC 605565/SP** – T6 – Sexta Turma – Rel. Min. Nefi Cordeiro – J. 22.9.2020 – DJe 29.9.2020; **HC 601051/SP** – T5 – Quinta Turma – Rel. Min. Felix Fischer – J. 22.9.2020 – DJe 29.9.2020; **AgRg no HC 611843/SP** – T6 – Sexta Turma – Rel. Min. Rogerio Schietti Cruz – J. 22.9.2020 – DJe 30.9.2020.

"1. De acordo com a Súmula 439/STJ: "Admite-se o exame criminológico pelas peculiaridades do caso, desde que em decisão motivada".

2. No caso dos autos, as instâncias ordinárias determinaram a submissão prévia do agravante a exame criminológico com a indicação de argumentos idôneos, diante do cometimento de falta grave, consistente em abandono, aos 3/1/2017, além de possuir envolvimento com facção criminosa.

3. "Apresentada fundamentação concreta para se determinar a realização do exame criminológico para fins de progressão de regime, com base na necessidade de mais elementos para se aferir a periculosidade do apenado,

não há que falar em ilegalidade." (AgRg no RHC 123.196/AL, Rel. Ministro NEFI CORDEIRO, SEXTA TURMA, julgado em 5/3/2020, DJe 9/3/2020)."
(*AgRg no HC 612505/SP* – T5 – Quinta Turma – Rel. Min. Ribeiro Dantas – J. 6.10.2020 – DJe 19.10.2020).

"III - Entendimento consolidado na Súmula n. 439/STJ - "Admite-se o exame criminológico pelas peculiaridades do caso, desde que em decisão motivada" - e na Súmula Vinculante n. 26 - "Para efeito de progressão de regime no cumprimento de pena por crime hediondo, ou equiparado, o juízo da execução observará a inconstitucionalidade do art. 2º da Lei n. 8.072, de 25 de julho de 1990, sem prejuízo de avaliar se o condenado preenche, ou não, os requisitos objetivos e subjetivos do benefício, podendo determinar, para tal fim, de modo fundamentado, a realização de exame criminológico". (*HC 599674/SP* - T5 - Quinta Turma - Rel. Min. Felix Fischer - J. 15.9.2020 - DJe 22.9.2020). Grifou-se.

"1. É certo que o Superior Tribunal de Justiça possui orientação de que a exigência de exame criminológico depende de decisão fundamentada, em que sejam declinados elementos concretos e individualizados, ocorridos durante o cumprimento da pena, que apontem desabono ou demérito do Sentenciado.
2. Na espécie, todavia, não há notícia nos autos de que a decisão do Juiz das Execuções Criminais que condicionou a pretendida progressão de regime prisional à realização da perícia foi impugnada pelo Reeducando. Portanto, a despeito das alegações defensivas sobre o comportamento carcerário do Paciente, a determinação para a confecção do exame criminológico, a rigor, está preclusa." (*HC 591919/MS* – T6 – Sexta Turma – Rel^a. Min^a Laurita Vaz – J. 1.9.2020 – DJe 17.4.2020). Mais recentemente, entendimento renovado em *AgRg no HC 562481/SP* – T5 – Quinta Turma – Rel. Min. João Otávio de Noronha – J. 20.10.2020 – DJe 22.10.2020 ("1. Incide a Súmula n. 182 do STJ quando a parte agravante não impugna os fundamentos da decisão agravada

referentes à possibilidade de o magistrado determinar a realização de exame criminológico para comprovação do preenchimento do requisito subjetivo para a progressão de regime.").

"2. Se o sentenciado foi progredido ao regime semiaberto com lastro em boletim informativo e exame criminológico favorável, é ilegal cassar o benefício por ausência de laudo psiquiátrico, somente em razão da gravidade abstrata dos crimes e de sua reincidência. A complementação da perícia por especialista de saúde mental tem de ser justificada em dados concretos ocorridos durante a execução penal, que sinalizem dúvida sobre distúrbio psíquico do apenado. Não é inválida a avaliação multidisciplinar realizada por outros profissionais habilitados." (*AgRg no HC 578679/SP* – T6 – Sexta Turma – Rel. Min. Rogerio Schietti Cruz – J. 18.8.2020 – DJe 26.8.2020).

Ressalta-se que eventual decisão por essa C. Câmara sobre o pedido de progressão de regime ao paciente, implicaria indesejável supressão de instância.

Em virtude da redação do art. 8º, 2, "h", do Pacto de San José da Costa Rica (Convenção Interamericana de Direitos Humanos), de 22.11.1969, do qual o Brasil é signatário, em matéria penal, o princípio do duplo grau teria ingressado no direito interno, em virtude do art. 5º, §§ 2º e 3º, da Constituição Federal), sendo adjetivado de garantia constitucional absoluta, garantia fundamental, porém, desse entendimento não compartilhou o Supremo Tribunal Federal (STF, Pleno, RO em HC 79785-7, RJ, rel. Min. Sepúlveda Pertence, j. 29.3.2000, m. v., DJU 22.11.2022, p. 57, RTJ 183/1010 – menção dessa maneira do autor), porquanto que o Pacto tinha norma de "status" de norma ordinária, que ingressou no direito positivo brasileiro abaixo do texto constitucional (NERY JÚNIOR, Nelson. *Princípios do processo na Constituição Federal: (processo civil, penal e administrativo)*. 12ª ed. São

Paulo: Editora Revista dos Tribunais, p. 2016, p. 320/324).

Todavia, não é por isso que deixa de ser um princípio, pelo menos implícito, importante do direito processual penal, a fim de que as decisões sejam sujeitas a um Tribunal, a fim de verificar a exatidão, ou não, de seu conteúdo, por pessoas, em princípio, com mais experiência, em um debate no Colegiado. Excepcionalmente, pela conformação da Carta Magna existe possibilidade de decisão apenas em uma única Instância, nas matérias de competência originária do Supremo Tribunal Federal, por exemplo (art. 102, inciso I, alínea "o", da Carta da República).

Ademais, por constituir matéria de competência originária do juiz da execução, nos termos do artigo 66 e seguintes da Lei de Execução Penal, a análise direta por este E. Tribunal de Justiça configuraria em indevida supressão de instância de jurisdição.

Nesse sentido: “Habeas Corpus – Execução – Retificação de cálculo de liquidação de penas, com redução da fração legal exigida para fins de progressão de regime prisional – **Ausência de demonstração de que a postulação tenha sido submetida previamente à autoridade apontada como coatora – Conhecimento direto do pedido, sem análise prévia pelo Juízo das Execuções** – Impossibilidade – Exegese dos artigos 66 e seguintes, da Lei nº 7.210/1984 – Manifesta supressão de instância, em flagrante afronta aos princípios do devido processo legal e do juiz natural – Precedentes – Exegese dos artigos 248, do Regimento Interno deste Egrégio Tribunal de Justiça, e 663, do Código de Processo Penal – Ordem indeferida liminarmente”. (*Habeas Corpus Criminal 0017168-78.2024.8.26.0000* - 5ª Câmara de Direito Criminal – Rel. Des. Claudia Fonseca Fanucchi – j. 29.5.2024 – Dje – 29.5.2024). Grifou-se.



PODER JUDICIÁRIO
TRIBUNAL DE JUSTIÇA DO ESTADO DE SÃO PAULO

Dessa forma, não se constata qualquer constrangimento ilegal a ser sanado por esta via.

III – Conclusão

Ante o exposto, vota-se pela denegação da ordem.

EDISON TETSUZO NAMBA

Relator.