



PODER JUDICIÁRIO
TRIBUNAL DE JUSTIÇA DO ESTADO DE SÃO PAULO

Registro: 2025.0000301974

ACÓRDÃO

Vistos, relatados e discutidos estes autos de Apelação Cível nº 1089006-89.2023.8.26.0100, da Comarca de São Paulo, em que é apelante WESLEY SILVA CAMARA (JUSTIÇA GRATUITA), é apelado PORTOSEG S/A CRÉDITO FINANCIAMENTO E INVESTIMENTO.

ACORDAM, em sessão permanente e virtual da Núcleo de Justiça 4.0 em Segundo Grau – Turma V (Direito Privado 2) do Tribunal de Justiça de São Paulo, proferir a seguinte decisão: **Negaram provimento ao recurso. V. U.**, de conformidade com o voto do relator, que integra este acórdão.

O julgamento teve a participação dos Desembargadores CARLOS EDUARDO PACHI (Presidente sem voto), RUI PORTO DIAS E RICARDO PEREIRA JÚNIOR.

São Paulo, 28 de março de 2025.

MARCOS DE LIMA PORTA

Relator(a)

Assinatura Eletrônica

Apelação Cível: 1089006-89.2023.8.26.0100

Apelante: Wesley Silva Camara

Apelado: Portoseg S.A. - Crédito, Financiamento e Investimento

Comarca: São Paulo

Voto nº 9857

**APELAÇÃO CÍVEL. AÇÃO REVISIONAL
CONTRATO FINANCIAMENTO
VEÍCULO. Sentença de improcedência.
Inconformismo da parte autora. Cédula
de crédito bancário. Direito de
informação não violado. Tarifa de
cadastro. Incidência da súmula nº 566
do Superior Tribunal de Justiça.
Possibilidade de cobrança de tarifa de
cadastro no início do relacionamento
entre o consumidor e a instituição
financeira. Sentença mantida. Recurso
improvido.**

Trata-se de ação revisional de contrato ajuizada por Wesley Silva Camara em face de Portoseg S.A. - Crédito, Financiamento e Investimento alegando, em síntese, ter entabulado contrato de financiamento de veículo com garantia de alienação fiduciária no qual houve cobrança de tarifas indevidas.

Pretende, assim, a revisão da avença, para exclusão das cobranças indevidas e a restituição dos valores cobrados indevidamente.

Sobreveio a sentença de fls. 147/150, que julgou improcedente o pedido condenando a parte autora ao pagamento das custas e despesas processuais, bem como de honorários advocatícios fixados em 10% do valor da causa, observada a gratuidade processual.

Apela o autor às fls. 155/161 alegando abusividade na cobrança das tarifas de cadastro, avaliação do bem e registro.

Não foram oferecidas contrarrazões de apelação.

Não houve oposição ao julgamento virtual.

Esse é o relatório.

Conheço do recurso, pois presentes os requisitos legais.

O recurso não merece provimento.

De início, saliento que se aplica ao presente caso o Código de Defesa do Consumidor, consoante entendimento consolidado na Súmula n.º 297 do Colendo Superior Tribunal de Justiça, que possui o

seguinte enunciado:

O Código de Defesa do Consumidor é aplicável às instituições financeiras.

Cinge a controvérsia em torno da abusividade quanto às tarifas de cadastro, avaliação do bem e registro do contrato.

Inicialmente, cabe salientar que, mesmo incidindo o Código de Defesa do Consumidor e se tratando de contrato de adesão, não há como se considerar, automaticamente, tudo o que foi pactuado como sendo abusivo. A regra é se cumprir o ajustado, salvo situações excepcionalmente verificadas.

Por outro lado, o consumidor pode pleitear a revisão das cláusulas contratuais sob a alegação de ilegalidade, mesmo tendo firmado o instrumento sem qualquer vício de consentimento ou comprovação de fato superveniente imprevisível, não havendo o que se falar em aplicação inflexível do princípio do *pacta sunt servanda*.

Observa-se, ainda, que a instituição financeira cumpriu integralmente o disposto no artigo 52 do Código de Defesa do Consumidor, o instrumento firmado foi redigido de maneira clara, com tamanho de fonte compatível e com quadro que permite o consumidor saber exatamente o custo efetivo total da operação e o que está sendo cobrado.

Deste modo, sob tal prisma, não há violação às regras consumeristas que levem à nulidade nos termos do artigo 52 do Código de Defesa do Consumidor.

Prosseguindo, quanto às tarifas de Cadastro, Registro e Avaliação do bem, o Superior Tribunal de Justiça firmou os seguintes entendimentos em sede de julgamento de recursos repetitivos:

Súmula 566 do STJ: "Nos contratos bancários posteriores ao início da vigência da Resolução-CMN n. 3.518/2007, em 30/4/2008, pode ser cobrada a tarifa de cadastro no início do relacionamento entre o consumidor e a instituição financeira."

Tema Repetitivo nº 620 do STJ: "Permanece válida a tarifa de cadastro expressamente tipificada em ato normativo padronizador da autoridade monetária, a qual somente pode ser cobrada no início do relacionamento entre o consumidor e a instituição financeira."

Tema Repetitivo nº 958 do STJ: "2.3. Validade da tarifa de avaliação do bem dado em garantia, bem como da cláusula que prevê o ressarcimento de despesa com o registro do contrato, ressalvadas a: 2.3.1. abusividade da cobrança por serviço não efetivamente prestado; e a 2.3.2. possibilidade de controle da onerosidade excessiva, em cada caso concreto."

Tema Repetitivo nº 972: "1 - Abusividade da cláusula que prevê o ressarcimento pelo consumidor da despesa com o registro do pré-gravame, em contratos celebrados a partir de 25/02/2011, data de entrada em vigor da Res.- CMN 3.954/2011, sendo válida a cláusula pactuada no período anterior a essa resolução, ressalvado o controle da onerosidade excessiva.

2 - Nos contratos bancários em geral, o consumidor não pode ser compelido a contratar seguro com a instituição financeira ou com seguradora por ela indicada.

3 - A abusividade de encargos acessórios do contrato não descaracteriza a mora."

Sendo assim, para que essas tarifas

possam ser legitimamente cobradas, há necessidade de comprovação dos serviços prestados, ou seja, só serão válidas caso a instituição comprove documentalmente que realizou os serviços correspondentes a cada taxa.

Acerca da cobrança de tarifa de cadastro, destaca-se a tese disposta no referido REsp 1.251.331/RS, já incorporada à Súmula da Corte, especificamente Súmula 566 (STJ): *"Nos contratos bancários posteriores ao início da vigência da Resolução-CMN n. 3.518/2007, em 30.04.2008, pode ser cobrada a tarifa de cadastro no início do relacionamento entre o consumidor e a instituição financeira"*. Assim, não há que se falar em ilegalidade na contratação da tarifa de cadastro, pois o autor não comprovou que possuía relacionamento anterior com o réu.

No que se refere à alegação de abusividade nas tarifas de registro e avaliação do bem, trata-se de pedido genérico. Como se observa à fl. 31, tais tarifas não estavam previstas no contrato firmado. Ademais, o autor não comprovou qualquer pagamento neste sentido.

O apelante pleiteia o reconhecimento da abusividade das tarifas no montante financiado mas, como exposto anteriormente, a alegação não procede. Pelos mesmos motivos, descabida a alegação de

incidência incorreta do IOF.

Não há elementos para se concluir que o apelado se valeu, quando da pactuação, de artimanhas gráficas, ambiguidades, omissões, maquinações ou práticas redacionais quaisquer pelas quais se turvasse a vontade livre do apelante. Ao contrário, os documentos apresentados esclarecem a natureza do negócio jurídico que se firmava, em atendimento ao disposto no art. 46 do Código de Defesa do Consumidor.

Rememore-se que a hipossuficiência, ínsita a todo e qualquer consumidor, não lhe pode escudar de escolhas que, livres de vício de vontade, mostram-se posteriormente desacertadas, por razão de fatores extrajurídicos.

Logo, os elementos narrativos e de convicção acenam que à parte autora foi conferido conhecimento bastante acerca da natureza da contratação, valendo-se esta da prestação contratada, circunstâncias que, somadas, rechaçam em absoluto o desconhecimento do negócio e conseguinte asserção de ilicitude das contraprestações avençadas.

Isto posto, configurado o exercício regular do direito por parte da instituição financeira, acertada a r. sentença julgando improcedente a

pretensão inicial.

Nesse sentido, o E. Tribunal de Justiça de São Paulo já decidiu recentemente:

AÇÃO DE OBRIGAÇÃO DE FAZER – Pretensão revisional de contrato bancário - Alegações da autora no sentido de estar sendo cobrada taxa de juros diversa daquela pactuada na Cédula de Crédito Bancário, o que denotaria abusividade por parte do requerido – Inocorrência – Clara previsão das taxas de juros incidentes no Custo Efetivo Total (CET), aplicável ao contrato – RECURSO NÃO PROVIDO. Ação de Obrigação de Fazer – Pretensão revisional de contrato bancário – Tarifa de Cadastro – Possibilidade de cobrança – Orientação firmada pelo Colendo Superior Tribunal de Justiça em sede de julgamento de recursos repetitivos – RECURSO NÃO PROVIDO. (TJSP; Apelação Cível 1000043-29.2016.8.26.0140; Relator Desembargador (a): Renato Rangel Desinano; Órgão Julgador: 11ª Câmara de Direito Privado; Foro de Chavantes - Vara Única; Data do Julgamento: 14/03/2017; Data de Registro: 14/03/2017)

CONTRATO – Serviços Bancários – Financiamento de veículo – Cédula de crédito bancário – Ação revisional – Repetição de indébito – PRELIMINARES – PEDIDO GENÉRICO – Não configuração – Autor que descreveu os encargos contratuais impugnados bem como os valores controvertidos - Cumprimento do dever legal do art. 330, § 2º, do CPC – IMPUGNAÇÃO DE CLÁUSULAS CONTRATUAIS INEXISTENTES – Não ocorrência – Cláusulas e tarifas admitidas pelo próprio apelado em contestação – Documento juntado pelo próprio apelado que confirma a existência das cláusulas – MULTA POR LITIGÂNCIA DE MÁ-FÉ – Comportamento contraditório – Violação da boa-fé objetiva – Dedução de defesa contra fato incontroverso (art. 80, I, do CPC) – Alteração da verdade dos fatos (art. 80, II, do CPC) – Aplicação de multa por litigância de má-fé ao apelado – TARIFA DE REGISTRO DE CONTRATO – A cláusula que prevê o ressarcimento pelo registro do contrato é válida, desde que o serviço seja efetivamente prestado, sendo possível o controle da onerosidade excessiva em cada caso concreto – REsp nº 1.578.553/SP (Tema Repetitivo nº 958 do STJ) – Tela sistêmica com a respectiva anotação de alienação fiduciária em favor do credor no documento de consulta de registro de contrato que comprova a prestação do serviço – Ausente prova de onerosidade excessiva – Validade da cláusula – Manutenção da cobrança –

TARIFA DE AVALIAÇÃO DE BEM – A tarifa de avaliação do bem dado em garantia é válida, desde que o serviço seja efetivamente prestado, sendo possível o controle da onerosidade excessiva em cada caso concreto – REsp nº 1.578.553/SP (Tema Repetitivo nº 958 do STJ) – Termo de avaliação que comprova a prestação do serviço – Ausente prova de onerosidade excessiva – Validade da cláusula – Manutenção da cobrança – SEGURO PRESTAMISTA – Nos contratos bancários, o consumidor não pode ser compelido a contratar seguro com a instituição financeira ou com seguradora por ela indicada – REsp nº 1.639.259/SP (Tema Repetitivo nº 972 do STJ) – VENDA CASADA – Não configuração – Instrumento do contrato de seguro autônomo e apartado do instrumento do contrato de financiamento – Assinaturas em documentos apartados – Cláusula do contrato de financiamento que prevê a possibilidade ou não de celebração de contrato de seguro – Consumidor que pôde exercer direito de optar pelo contrato de seguro e pela seguradora – Recurso não provido, com determinação. (TJSP; Apelação Cível 1005452-20.2023.8.26.0114; Relator Desembargador (a): Pedro Ferronato; Órgão Julgador: Núcleo de Justiça 4.0 em Segundo Grau – Turma III (Direito Privado 2); Foro Regional de Vila Mimosa - 5ª Vara; Data do Julgamento: 08/11/2024; Data de Registro: 08/11/2024)

Nestes moldes, nego provimento ao recurso.

Em razão da sucumbência em sede recursal, impõe-se a majoração dos honorários advocatícios em 11% do valor da causa, nos termos do artigo 85, § 11, do Código de Processo Civil, observada a gratuidade processual.

Para fins de acesso aos Egrégios Tribunais Superiores, fica reconhecido o prequestionamento de toda a matéria aduzida, sendo desnecessária a citação numérica dos dispositivos legais (EDROMS 18205/SP-STJ, Min. Félix Fischer, DJ



PODER JUDICIÁRIO
TRIBUNAL DE JUSTIÇA DO ESTADO DE SÃO PAULO

08.05.2006, p. 24).

Atentem as partes e desde já se considerem advertidas de que a oposição de embargos de declaração fora das hipóteses legais e/ou com efeitos infringentes lhes sujeitará à imposição da multa prevista pelo artigo 1.026, §2º, do Código de Processo Civil.

MARCOS DE LIMA PORTA

Relator