



PODER JUDICIÁRIO
TRIBUNAL DE JUSTIÇA DO ESTADO DE SÃO PAULO

Registro: 2025.0000305530

ACÓRDÃO

Vistos, relatados e discutidos estes autos de Apelação Cível nº 1013307-74.2017.8.26.0562, da Comarca de Santos, em que é apelante RENATO DA COSTA MENEZES, é apelado FAZENDA DO ESTADO DE SÃO PAULO.

ACORDAM, em sessão permanente e virtual da 6ª Câmara de Direito Público do Tribunal de Justiça de São Paulo, proferir a seguinte decisão: **Negaram provimento ao recurso. V. U.**, de conformidade com o voto do relator, que integra este acórdão.

O julgamento teve a participação dos Desembargadores SILVIA MEIRELLES (Presidente), TANIA AHUALLI E SIDNEY ROMANO DOS REIS.

São Paulo, 28 de março de 2025.

SILVIA MEIRELLES

Relator(a)

Assinatura Eletrônica

Apelação: 1013307-74.2017.8.26.0562

Apelante: RENATO DA COSTA MENEZES

Apelada: FAZENDA DO ESTADO DE SÃO PAULO

Juíza: PATRICIA NAHA

Comarca: SANTOS

Voto: 23.947 - R*

APELAÇÃO – AÇÃO DECLARATÓRIA C.C. REPETIÇÃO DE INDÉBITO – ICMS – Transmissão de energia elétrica – Pretensão de afastar a incidência do ICMS sobre Tarifa de Uso do Sistema de Transmissão e Distribuição de Energia (TUST) e (TUSD) – R. sentença de improcedência – Pretensão de reforma – Descabimento – Entendimento sedimentado pelo C. Superior Tribunal de Justiça que, no julgamento do Tema 986 (REsp 1692023/MT), sob o rito dos recursos especiais repetitivos, fixou a tese de que “a tarifa de uso do sistema de transmissão (TUST) e/ou a tarifa de uso de distribuição (TUSD), quando lançada na fatura de energia elétrica, como encargo a ser suportado diretamente pelo consumidor final, integra, para os fins do art. 13, § 1º, II, 'a', da LC 87/1996, a base de cálculo do ICMS” – Outrossim, a modulação dos efeitos da referida tese não se aplica no presente caso, tendo em vista que a tutela de urgência pleiteada pelo autor foi indeferida – Manutenção da r. sentença – Recurso desprovido.

Trata-se de apelação interposta contra a r. sentença de fls. 79/84, que julgou improcedente a ação declaratória de inexistência de relação jurídica tributária c/c com repetição de indébito, pela qual a parte apelante pretende a suspensão da cobrança do ICMS sobre as Tarifas de Uso do Sistema de Transmissão (TUST) e Distribuição (TUST).

Sustenta o apelante (fls. 87/94), em suma, os mesmos argumentos da inicial, requerendo a reforma da r. sentença para julgar procedente a ação.

Contrarrazões a fls. 98/109.

Diante da instauração do IRDR nº 2246948-26.2016.8.26.0000, o processo foi suspenso pelo então relator Des. Leme de Campos (fls. 112/113).

Houve a transferência de relatoria em 28/09/2021 (fls. 116) e os autos vieram a mim conclusos em 18/03/2025.

É o relatório.

O recurso não comporta provimento.

Como sintetizou o juízo *a quo*:

“Renato da Costa Menezes move ação em face da FAZENDA DO ESTADO DE SÃO PAULO, objetivando afastar alguns componentes da tarifa de energia da base de cálculo do ICMS, sob o argumento de que elas não constituem fato gerador.

Tencionou, primordialmente, a declaração da inexistência da relação jurídico-tributária e repetição do indébito.

A ré apresentou contestação alegando, a ilegitimidade ativa da

Autora, a falta de prova quanto à repetição de indébito, não podendo ser restituído o valor conforme artigo 166 do CTN. Aduziu a ausência dos documentos indispensáveis à propositura da ação, a legalidade e a regularidade da cobrança do ICMS sobre a TUSD e os encargos da conexão. Argumentou que o cálculo do imposto é o valor da operação e não o custo do consumo de energia isoladamente considerado. Asseverou que embora o TUST e o TUSD sejam caracterizados como serviços, devem compor o preço da energia elétrica efetivamente fornecida ao estabelecimento da autora, consoante dispõe o art. 155, §2º, IX, "b", da CF. Ressaltou que seja pronunciada a prescrição, em relação à período antecedente a cinco anos da data da propositura da demanda. Na hipótese de procedência, os juros devem incidir após o trânsito em julgado da sentença, conforme Súmula 188 do STJ e art. 167 do CTN. Requereu o acolhimento das preliminares ou a improcedência dos pedidos.”

Cinge-se a controvérsia acerca da inclusão das tarifas de uso do sistema de transmissão e de distribuição de energia elétrica (TUST e TUSD) na base de cálculo do ICMS incidente sobre o consumo de energia elétrica.

Com efeito, em 13 de março de 2024, ao apreciar o REsp 1.692.023/MT (Tema nº 986), sob a sistemática dos recursos repetitivos, o C. Superior Tribunal de Justiça fixou tese segundo a qual a

“Tarifa de Uso do Sistema de Transmissão (TUST) e/ou a Tarifa de Uso de Distribuição (TUSD), quando lançada na fatura de energia elétrica, como encargo a ser suportado diretamente pelo consumidor final (seja ele livre ou cativo), integra, para os fins do art. 13, § 1º, II, 'a', da LC 87/1996, a base de cálculo do ICMS.”.

Conforme constou do voto do E. Ministro Herman Benjamin:

“(…) como se sabe (e será adiante explicitado), o sistema nacional da energia elétrica abrange diversas etapas interdependentes, conexas finalisticamente, entre si, como a geração/produção (ou importação), a transmissão e a distribuição. A constatação do acima exposto deriva do simples raciocínio segundo o qual basta a supressão de qualquer uma delas (geração, transmissão ou distribuição) que será possível concluir que inexistirá a possibilidade física, material, de se efetivar o consumo da energia elétrica. Nessa linha de raciocínio, o art. 13, § 1º, da LC 87/1996 descreve os diversos componentes que integram a base de cálculo do ICMS, mencionando-os nos seguintes termos: a) o montante do próprio imposto; b) o valor correspondente a seguros; c) o valor correspondente a juros; d) o valor correspondente a demais importâncias pagas, recebidas ou debitadas; e) o valor correspondente a descontos concedidos sob condição; f) o valor correspondente a frete, caso o transporte seja efetuado pelo próprio remetente ou por sua conta e ordem e seja

cobrado em separado.”.

Importante ressaltar, ainda, que o C. Supremo Tribunal Federal já havia apreciado a medida cautelar na ADI 7195, ocasião em que suspendeu a redação dada pela LC 194/22 ao art. 3º, X, da LC 87/93, segundo a qual o ICMS não incidiria sobre serviços de transmissão e distribuição e encargos setoriais vinculados às operações com energia elétrica.

A Corte Superior, pelo voto do relator Min. Luiz Fux, fundamentou a concessão da medida cautelar para suspensão da eficácia da norma, sob o fundamento de que a Constituição Federal, em seu art. 155, § 3º, ao disciplinar a incidência do ICMS sobre as operações relativas a energia elétrica, o fez levando em conta o total dessas operações (o que incluiria a TUST e a TUSD) e não apenas o montante relativo ao consumo.

Desse modo, diante do caráter vinculante da tese firmada pelo C. STJ, no Tema 986 (art. 1040, III, do CPC) e da sinalização expressa do C. STF no mesmo sentido, de rigor a reforma da r. sentença, para o fim de se julgar improcedente a pretensão.

Ressalte-se, por oportuno, que não se olvida que houve a modulação dos efeitos da decisão do Tema 986/STJ, a qual se deu da seguinte forma: *“até o dia 27 de março de 2017, data de publicação do acórdão do julgamento na Primeira Turma, estão mantidos os efeitos de decisões liminares que tenham beneficiado os*

consumidores de energia, para que, independentemente de depósito judicial, eles recolham o ICMS sem a inclusão da TUSD e da TUST na base de cálculo. Mesmo nesses casos, esses contribuintes deverão passar a incluir as tarifas na base de cálculo do ICMS a partir da data da publicação do acórdão do Tema Repetitivo 986. A modulação de efeitos não beneficia contribuintes nas seguintes condições: a) sem ajuizamento de demanda judicial; b) com ajuizamento de demanda judicial, mas na qual inexistia tutela de urgência ou de evidência (ou cuja tutela anteriormente concedida não mais se encontre vigente, por ter sido cassada ou reformada; c) com ajuizamento de demanda judicial, na qual a tutela de urgência ou evidência tenha sido condicionada à realização de depósito judicial; e d) com ajuizamento de demanda judicial, na qual a Tutela de Urgência ou Evidência tenha sido concedida após 27.3.2017.”

No caso, portanto, a modulação dos efeitos não se aplica, uma vez que o pedido de tutela de urgência foi indeferido (fls. 21/22).

De rigor, assim, a manutenção da r. sentença monocrática.

Em sede recursal, nos termos do artigo 85, § 11, do CPC, deixo de majorar os honorários advocatícios sucumbenciais, tendo em vista que o magistrado sentenciante já os fixou em seu percentual máximo.

Ressalto que o presente acórdão enfocou as matérias necessárias à motivação do julgamento, tornando claras as razões do *decisum*, e rebatendo todas as teses levantadas pelas partes capazes de infirmar a conclusão adotada pelo julgador, em observação ao que dispõe o artigo 489, § 1º, do CPC (STJ. EDcl no MS 21.315-DF, julgado em 8/6/2016 - Info 585).

Todavia, para viabilizar eventual acesso às vias extraordinária e especial, considero prequestionada toda matéria suscitada, observando-se que não houve afronta a nenhum dispositivo infraconstitucional e constitucional.

Ante o exposto, pelo meu voto, **nega-se provimento** ao recurso.

SILVIA MEIRELLES

Relatora