



PODER JUDICIÁRIO
TRIBUNAL DE JUSTIÇA DO ESTADO DE SÃO PAULO

Registro: 2025.0000318986

ACÓRDÃO

Vistos, relatados e discutidos estes autos de Agravo de Instrumento nº 2075509-29.2025.8.26.0000, da Comarca de Fernandópolis, em que é agravante SEBASTIANA APARECIDA DOS SANTOS FREITAS, é agravado BANCO BMG S/A.

ACORDAM, em sessão permanente e virtual da 15ª Câmara de Direito Privado do Tribunal de Justiça de São Paulo, proferir a seguinte decisão: "**Na parte conhecida, deram provimento ao recurso. V. U.**", de conformidade com o voto do relator, que integra este acórdão.

O julgamento teve a participação dos Exmos. Desembargadores ACHILE ALESINA (Presidente sem voto), RODOLFO PELLIZARI E CARLOS ORTIZ GOMES.

São Paulo, 31 de março de 2025.

ELÓI ESTEVÃO TROLY

Relator

Assinatura Eletrônica

15ª Câmara de Direito Privado

Agravo de Instrumento nº 2075509-29.2025.8.26.0000

Agravante: Sebastiana Aparecida dos Santos Freitas

Agravado: Banco Bmg S/A

Comarca: Fernandópolis

Juiz(a): Renato Soares de Melo Filho

Voto nº 21175

Agravo de instrumento. Ação de conhecimento. Decisão que indeferiu à autora, ora agravante, a justiça gratuita.

1. Não conhecimento do recurso quanto ao pleito de afastamento da condenação em multa por litigância de má-fé. A decisão agravada não impôs tal penalidade à agravante.

2. Justiça gratuita. Não evidenciada a capacidade financeira para arcar com as despesas processuais, prevalece a presunção de hipossuficiência alegada pela pessoa natural. Decisão reformada. **Recurso provido, na parte conhecida.**

Trata-se de agravo de instrumento interposto pela autora contra decisão que lhe indeferiu a assistência judiciária gratuita (fls. 51/53), apesar de sua falta de capacidade financeira para suportar as despesas do processo. Com base nisso, pleiteia a tutela recursal de urgência para que a ação originária prossiga sem o recolhimento das custas e o provimento final do recurso, concedendo-se a benesse bem como para o afastamento da condenação em multa por litigância de má-fé, em 10% sobre o valor atualizado da causa.

Recurso tempestivo, regularmente processado, com dispensa de preparo em razão do próprio pedido restrito à concessão de gratuidade de justiça.

Não houve oposição ao julgamento virtual.

É o relatório.

Inicialmente não se conhece do recurso quanto ao pleito de afastamento da condenação em multa por litigância de má-fé. Isso porque a decisão agravada não impôs tal penalidade à parte agravante, apenas informou que tal poderá ocorrer.

Na parte conhecida, o recurso comporta provimento.

A lei processual prevê requisitos à concessão da gratuidade, dentre os quais se destaca "*insuficiência de recursos para pagar as custas, as despesas processuais e os honorários advocatícios*" (artigo 98, *caput*, do Código de Processo Civil). É certo que, diante da evidência da incapacidade financeira de suportar o custo do processo, a gratuidade deve ser deferida.

A agravante, que tem idade avançada (fls. 17/20), comprovou o recebimento de proventos pelo Regime Geral de Previdência Social que lhe rende, ao mês, a quantia de R\$ 1400,00 (fls. 23/26 e 44/49) quantia que, em geral, não supera três salários-mínimos mensais, que é o parâmetro utilizado pela Defensoria Pública para prestação de atendimento a quem procura este órgão, e que vem sendo utilizado pelo Poder Judiciário para aferição da hipossuficiência.

Por outro lado, os extratos bancários relativos aos meses de dezembro de 2024 a fevereiro de 2025 (fls. 38/43) evidenciam que as únicas entradas são o mencionado benefício previdenciário e outros dois empréstimos em baixo valor, o que reforça as alegações de hipossuficiência.

Observe-se, ainda, que a assistência do requerente por advogado particular não impede a concessão de gratuidade da justiça, nos termos do artigo 99, § 4º, do Código de Processo Civil.

Assim, sem demonstração de renda suficiente para suportar o custo do processo, prevalece a presunção de hipossuficiência da pessoa física, razão pela qual concede-se a gratuidade de justiça à agravante.



PODER JUDICIÁRIO
TRIBUNAL DE JUSTIÇA DO ESTADO DE SÃO PAULO

**Ante o exposto, na parte conhecida, dá-se provimento ao
recurso.**

ELÓI ESTEVÃO TROLY
Relator