



PODER JUDICIÁRIO
TRIBUNAL DE JUSTIÇA DO ESTADO DE SÃO PAULO

Registro: 2025.0000318094

ACÓRDÃO

Vistos, relatados e discutidos estes autos de Embargos de Declaração Cível nº 1039544-66.2023.8.26.0100/50000, da Comarca de São Paulo, em que é embargante CREFISA S/A CRÉDITO, FINANCIAMENTO E INVESTIMENTOS, é embargado ANA MÁRCIA SAMPAIO (JUSTIÇA GRATUITA).

ACORDAM, em sessão permanente e virtual da Núcleo de Justiça 4.0 em Segundo Grau – Turma I (Direito Privado 2) do Tribunal de Justiça de São Paulo, proferir a seguinte decisão: **Rejeitaram os embargos. V. U.**, de conformidade com o voto da relatora, que integra este acórdão.

O julgamento teve a participação dos Desembargadores J. M. RIBEIRO DE PAULA (Presidente sem voto), ALEXANDRE COELHO E OLAVO SÁ.

São Paulo, 31 de março de 2025.

REGINA APARECIDA CARO GONÇALVES

Relatora

Assinatura Eletrônica

EMBARGOS DE DECLARAÇÃO nº 1039544-66.2023.8.26.0100/50000

EMBARGANTE: Crefisa S/A Crédito, Financiamento e Investimentos

EMBARGADA: Ana Márcia Sampaio

VOTO nº 1.428/aom

EMENTA. DIREITO DO CONSUMIDOR. CONTRATOS DE CONSUMO. BANCÁRIOS. EMBARGOS DE DECLARAÇÃO. PREQUESTIONAMENTO. DESNECESSIDADE. CONTRADIÇÃO. INOCORRÊNCIA. EMBARGOS REJEITADOS.

I. CASO EM EXAME

1. Embargos de declaração objetivando esclarecer contradição contida no acórdão que deu provimento parcial aos recursos.

II. QUESTÃO EM DISCUSSÃO

2. A questão em discussão consiste em saber se há omissão, contradição, obscuridade ou erro material no acórdão embargado.

III. RAZÕES DE DECIDIR

3. Acórdão que não contém omissão, contradição, obscuridade ou erro material a justificar o acolhimento dos embargos.

4. Nítido inconformismo quanto ao entendimento do Colegiado. Caráter infringente do recurso.

5. Pretensão de prequestionamento para recorrer às Cortes Superiores. Desnecessidade.

IV. DISPOSITIVO

6. Embargos de declaração conhecidos e rejeitados.

Dispositivos relevantes citados: CPC, artigos 1.022, 1.025, e 1.026, parágrafo 2.º.

Trata-se de embargos de declaração opostos por Crefisa S/A Crédito, Financiamento e Investimentos contra o acórdão de fls. 548/557 que **(i)** deu parcial provimento ao recurso da ré *para, mantido o reconhecimento da abusividade dos juros praticados, determinar que sejam recalculados e limitados ao triplo da taxa média de mercado divulgada pelo Banco Central do Brasil para o mesmo período, nos termos da fundamentação*; **(ii)** deu parcial provimento ao recurso da autora *para reconhecer estar descaracterizada a mora da contratante no período de normalidade do contrato*; e, **(iii)** arbitrou os honorários advocatícios devidos pela parte ao advogado da parte contrária em 10% do valor atualizado da

causa, nos termos do artigo 85, §2º, do CPC.

Aduz a embargante que o acórdão é contraditório, pois diverge do entendimento firmado no julgamento do REsp n. 1.821.182/RS pelo STJ, em que foi definida a impossibilidade de se adotar a taxa média de mercado como parâmetro para definição da abusividade da taxa de juros e que há necessidade de se verificar a abusividade no caso concreto, analisando-se as peculiaridades da relação de consumo e da contratação. Alegou, ainda, que em nenhum momento foi mencionada a decisão proferida no REsp n. 1.821.182/RS, sendo necessário o prequestionamento da matéria para viabilizar a interposição de recursos futuros.

Requer o acolhimento dos embargos de declaração *com efeito infringente, sanando-se a contradição apontada*. Ainda, postula o pré-questionamento dos dispositivos legais indicados. (fls. 01/06). Juntou documentos (fls. 07/157).

Não foram apresentadas contrarrazões (fls. 160).

O recurso é tempestivo.

Não houve oposição ao julgamento virtual.

É o relatório.

Estabelece o artigo 1.022, do Código de Processo Civil, que *cabem embargos de declaração contra qualquer decisão judicial para: I - esclarecer obscuridade ou eliminar contradição; II - suprir omissão de ponto ou questão sobre o qual devia se pronunciar o juiz de ofício ou a requerimento; III - corrigir erro material*.

Dispõe, ainda, o artigo 1.025 do Código de Processo Civil que *consideram-se incluídos no acórdão os elementos que o embargante suscitou, para fins de pré-questionamento, ainda que os embargos de declaração sejam inadmitidos ou rejeitados, caso o tribunal superior considere existentes erro, omissão, contradição ou obscuridade*.

No caso dos autos, as questões suscitadas nas apelações interpostas e relevantes para o julgamento do recurso foram devidamente analisadas no acórdão embargado, que sobre elas se pronunciou expressamente, sem incorrer em omissão, obscuridade, contradição ou erro material.

Ademais, anota-se que o sistema processual vigente se assenta no princípio da livre convicção do juiz, a ser devidamente fundamentada, como se vê no v. acórdão.

Portanto, se o exame das provas pelo juiz autorizar conclusão diversa daquela sustentada pela parte, nem por isso estar-se-á diante de omissão, contradição ou obscuridade da decisão, mas sim de mero inconformismo, o que justificaria a interposição de recurso específico, mas não os presentes embargos, que não cabem para rediscutir a causa ou para se exigir do órgão julgador expressa manifestação sobre os dispositivos legais invocados pelas partes, nem para fins de prequestionamento.

Logo, não há que se falar em contradição.

Advirto a embargante, finalmente, que, nos termos do artigo 1.026, parágrafo 2.º, do CPC, a interposição de novos embargos de declaração manifestamente protelatórios ensejará a aplicação de multa.

Ante o exposto, pelo presente voto, **REJEITO** os embargos de declaração.

Regina Aparecida Caro Gonçalves

Relatora