



TRIBUNAL DE JUSTIÇA
PODER JUDICIÁRIO
São Paulo

Registro: 2025.0000322162

ACÓRDÃO

Vistos, relatados e discutidos estes autos de Embargos de Declaração Cível nº 2190744-78.2024.8.26.0000/50000, da Comarca de Araçatuba, em que é embargante EDER YASSIN, é embargada ANDREZA LALUCE YASSIN.

ACORDAM, em 34ª Câmara de Direito Privado do Tribunal de Justiça de São Paulo, proferir a seguinte decisão: "Conheceram e rejeitaram os embargos. V. U.", de conformidade com o voto do Relator(a), que integra este acórdão.

O julgamento teve a participação dos Exmos. Desembargadores GOMES VARJÃO (Presidente) E L. G. COSTA WAGNER.

São Paulo, 31 de março de 2025.

ISSA AHMED
Relator
Assinatura Eletrônica



TRIBUNAL DE JUSTIÇA
PODER JUDICIÁRIO
São Paulo

Voto nº: 39245

Embargos de Declaração nº: 2190744-78.2024.8.26.0000/50000

Comarca: Araçatuba - 4ª Vara Cível

Embargante: Eder Yassin

Embargada: Andreza Held Laluece (Andreza Laluece Yassin)

EMBARGOS DE DECLARAÇÃO. Alegado vício de omissão e obscuridade na r. decisão colegiada. Inocorrência. Inexistência de qualquer dos vícios elencados nos incisos I, II, e III, do artigo 1.022 do Código de Processo Civil. Acolhimento dos embargos que, nessas bases, importaria no reexame do *decisum*, algo impossível nesta esfera ou pela presente modalidade recursal, abalando-se a segurança jurídica das decisões. Embargos com caráter nitidamente infringente. Inadmissibilidade. *Decisum* mantido. **Embargos rejeitados.**

Cuida-se de embargos de declaração opostos por EDER YASSIN, contra o v. acórdão de fls. 392/400 que negou provimento ao recurso de agravo instrumental interposto pelo ora embargante em face de ANDREZA HELD LALUCE (ANDREZA LALUCE YASSIN), ora embargada, mantendo-se integralmente a decisão de fls. 887/890 dos autos de liquidação de sentença por arbitramento (processo de origem nº 0003893-05.2020.8.26.0032), que homologou o laudo pericial acostado às fls. 748/765, complementado às fls. 806/746 e 868/871, dos autos de origem, acolhendo a liquidação de sentença por arbitramento, para “*para fixar o valor devido pelo requerido à requerente em R\$ 813.100,29 (oitocentos e treze mil, cento e três reais e vinte e nove centavos), para novembro de 2023, sendo R\$ 704.006,96 relativos ao principal, R\$ 3.492,29 correspondentes às custas e despesas processuais e R\$ 105.601,04 a título de honorários advocatícios*

sucumbenciais”.

Na peça de fls. 01/09, o embargante aduz padecer o julgado do vício de obscuridade e omissão no que tange à *homologação do laudo pericial, tendo o v. acórdão abordado a questão de modo genérico, não enfrentando um ponto primordial, que foi a modificação, pelo perito, do título judicial em relação a base de cálculo inicial da indenização, violando assim a coisa julgada (artigo 502 e seguintes do CPC) e o princípio da segurança jurídica; e que o perito utilizou, indevidamente do valor do aluguel apurado 5 anos após a assinatura dos contratos, violando o que constou expressamente no título judicial, que determinava a utilização dos valores para a data de início dos contratos.*

Assim, requer o acolhimento dos embargos de declaração, para que sejam sanadas as eivas indicadas. Pleiteia, outrossim, *seja admitido para efeito de prequestionamento da matéria exposta, especial, dentre outros, quanto aos artigos 502, 513, 515, I do CPC.*

Instada a se manifestar na forma do artigo 1.023, § 2º, do Código de Processo Civil (fl. 11), a embargada pugnou pela rejeição dos aclaratórios (fls. 14/19).

É O RELATÓRIO.

Conheço dos embargos de declaração, porque tempestivos e preenchem os demais requisitos de admissibilidade recursal.

Contudo, não comportam acolhimento.

Inexistente o suscitado vício de obscuridade.

No escólio de Fredie Didier Jr., obscura é a decisão

*“ininteligível, quer porque mal-redigida, quer porque escrita à mão com letra ilegível”*¹. Tal seguramente não é o caso do *decisum* objurgado, digitado e claro em sua fundamentação e comando.

Igualmente não observada qualquer omissão na decisão colegiada embargada.

O v. aresto ora combatido foi devidamente fundamentado, de modo que o seu teor não comporta qualquer alteração.

Saliente-se que os temas apontados foram devidamente apreciados no v. acórdão hostilizado, o qual foi claro em sua fundamentação e comando.

A alegação de omissão nalgum ponto sustentado no recurso ou em sua resposta deve se referir a tese recursal/defensiva não vencida – e, por isso, ainda pendente de exame –, cujo enfrentamento possa implicar na modificação do resultado do julgamento.

Tese recursal não vencida, contudo, não se confunde com argumento recursal não expressamente enfrentado.

Isso porque a decisão opera no conjunto da postulação recursal, e não sobre itens em separado, **de modo que o exame do item maior (tese recursal) por certo que gera continência do item menor (argumentos).**

Disso decorre que o julgamento do recurso não permite ampliação, para deixar de ser resposta ao todo da irresignação e passar a dar resposta a tudo que é mencionado como argumento na narrativa recursal ou na respectiva contraminuta.

¹ In “Curso de Direito Processual Civil – Volume 3: Meios de Impugnação às Decisões Judiciais e Processo nos Tribunais”, 11ª ed. rev., ampl. e atual, Salvador, Editora JusPodivm, 2013, p. 200.

Destaca-se que o julgador não está obrigado a rebater item por item as alegações da parte, podendo ater-se ao que é essencial para a entrega da prestação jurisdicional.

Importante que as questões relevantes sejam apreciadas, ou seja, que o julgador tenha encontrado motivo suficiente para fundamentar sua decisão. *"Nos embargos de declaração, o órgão julgador não está obrigado a responder a 'questionário formulado pela parte com o intuito de transformar o Judiciário em órgão consultivo'"* (RSTJ 181/44: Pet 1.649-AgRg-EDcl).

Justamente por isso, alerta Marcus Vinicius Rios Gonçalves que o magistrado *"(...) nem sempre precisará apreciar todos os fundamentos da inicial ou da defesa"*, de maneira que **"A sentença não será omissa se os fundamentos examinados pelo juiz forem suficientes, seja para o acolhimento, seja para a rejeição do pedido inicial"**² (ou, no caso em exame, do pedido deduzido no agravo).

Na mesma direção aponta o escólio de Nelson Nery Junior e Rosa Maria de Andrade Nery, ao comentarem o inciso IV do § 1º do artigo 489 do CPC/2015:

*"19. Questões vs. fundamentos. A aplicação literal dos incisos do CPC 489 § 1.º pode dificultar o ofício jurisdicional, em especial nas comarcas mais asoberbadas de processos, mas o inciso IV é o que traz mais dificuldades, **afigurando-se mais razoável que se obrigue o juiz a enfrentar questões (isto é, pontos controvertidos ou duvidosos) e não propriamente os argumentos, como consta do texto legal** (João Batista Lopes. Direito à prova, discricionariedade judicial e fundamentação da sentença*

² In "Direito processual civil esquematizado". 7ª ed., São Paulo, Saraiva, 2016, edição para Kindle, posição 27975-27978.

*[Jobim-Ferreira. Direito probatório, p. 56)]*³.

Esse o entendimento do C. Superior Tribunal de Justiça, consoante ementa a seguir colacionada, oriunda de julgado proferido já sob a égide do Código de Processo Civil de 2015:

“PROCESSUAL CIVIL. EMBARGOS DE DECLARAÇÃO EM MANDADO DE SEGURANÇA ORIGINÁRIO. INDEFERIMENTO DA INICIAL. OMISSÃO, CONTRADIÇÃO, OBSCURIDADE, ERRO MATERIAL. AUSÊNCIA. 1. Os embargos de declaração, conforme dispõe o art. 1.022 do CPC, destinam-se a suprir omissão, afastar obscuridade, eliminar contradição ou corrigir erro material existente no julgado, o que não ocorre na hipótese em apreço. 2. O julgador não está obrigado a responder a todas as questões suscitadas pelas partes, quando já tenha encontrado motivo suficiente para proferir a decisão. A prescrição trazida pelo art. 489 do CPC/2015 veio confirmar a jurisprudência já sedimentada pelo Colendo Superior Tribunal de Justiça, sendo dever do julgador apenas enfrentar as questões capazes de infirmar a conclusão adotada na decisão recorrida. 3. (...) 4. Percebe-se, pois, que o embargante maneja os presentes aclaratórios em virtude, tão somente, de seu inconformismo com a decisão ora atacada, não se divisando, na hipótese, quaisquer dos vícios previstos no art. 1.022 do Código de Processo Civil, a inquinare tal decisum. 5. Embargos de declaração rejeitados.” [Embargos de Declaração no Mandado de Segurança nº 21.315-DF, Rel. Min. Diva Malerbi (Desembargadora convocada do TRF da 3ª Região),

³ In “Código de processo civil comentado”, 16ª ed., rev., atual. e ampl., São Paulo, Editora Revista dos Tribunais, 2016, p. 1250.

STJ, 1ª Seção, j em 08/06/2016 – informativo de jurisprudência nº 585, grifou-se].

Logo, seguro dizer que inexistente o bradado vício de omissão, uma vez que as questões (teses recursais) foram efetivamente apreciadas como um todo, sendo irrelevante que não se tenha dissertado individualmente acerca da existência de violação ou não a cada um dos dispositivos normativos apontados na minuta recursal, ou que não se tenha enfrentado, um a um, todos os argumentos invocados pela parte.

Não se olvide, que os embargos não se prestam a alterar o julgado, mas sim aclarar ponto obscuro, ou suprir contradição e/ou omissão, o que não se verifica dos presentes, tendo em vista que o embargante pretende, em verdade, o reexame da causa.

Discordando do raciocínio desenvolvido no v. acórdão, deverá o embargante se valer de espécies recursais adequadas à rediscussão da lide, o que não é possível na estreita via dos embargos de declaração.

Noutra palavras, mais objetivas: **os embargos de declaração não podem ser utilizados para adequar a decisão ao entendimento da parte embargante, acolher pretensões que refletem mero inconformismo ou rediscutir matéria já decidida.**

Esse o entendimento jurisprudencial pacífico no âmbito do C. Superior Tribunal de Justiça. Por todos, *verbis*:

“PROCESSUAL CIVIL. AGRAVO INTERNO NO AGRAVO EM RECURSO ESPECIAL. RECURSO MANEJADO SOB A ÉGIDE DO NCPC. AÇÃO DE RESCISÃO CONTRATUAL C/C INDENIZATÓRIA. OMISSÃO, CONTRADIÇÃO, OBSCURIDADE OU ERRO MATERIAL NÃO

DEMONSTRADOS. VIOLAÇÃO DOS ARTS. 1.022 E 489, § 1º, DO NCPC. NEGATIVA DE PRESTAÇÃO JURISDICIONAL E FALTA DE FUNDAMENTAÇÃO NÃO CONFIGURADAS. (...) 2. Inexistentes as hipóteses do art. 1.022, II, do NCPC (art. 535 do CPC/1973), não merecem acolhimento os embargos de declaração que têm nítido caráter infringente. 3. Os embargos de declaração não se prestam à manifestação de inconformismo ou à rediscussão do julgado. 4. Não há falar em violação dos arts. 489 e 1.022 do NCPC quando a decisão está clara e suficientemente fundamentada, resolvendo integralmente a controvérsia. (...)” (AgInt no AREsp n. 1.980.426/RJ, Relator Ministro Moura Ribeiro, Terceira Turma, STJ, DJe de 19/05/2022) (grifos nossos).

A serem acolhidos os presentes embargos sem a efetiva presença de um dos defeitos de comunicação do acórdão, se realizaria novo julgamento da causa, afrontando, com isso, a finalidade desta via recursal, em abalo à segurança jurídica das decisões.

Dessa forma, não se observando no v. acórdão guerreado quaisquer dos vícios elencados nos incisos I, II e III, do artigo 1.022 do Código de Processo Civil, não há como serem acolhidos os embargos declaratórios.

Tem-se por prequestionada, e reputa-se não violada, toda a matéria constitucional e infraconstitucional invocada, anotando-se a desnecessidade de menção expressa a todos os dispositivos legais e argumentos trazidos pelas partes, conforme entendimento pacífico dos Colendos Tribunais Superiores.



TRIBUNAL DE JUSTIÇA
PODER JUDICIÁRIO
São Paulo

Ante o exposto, **REJEITO** os embargos de declaração.

ISSA AHMED
RELATOR