



PODER JUDICIÁRIO
TRIBUNAL DE JUSTIÇA DO ESTADO DE SÃO PAULO

Registro: 2025.0000325412

ACÓRDÃO

Vistos, relatados e discutidos estes autos de Apelação Cível nº 1090800-17.2024.8.26.0002, da Comarca de São Paulo, em que é apelante ALMERINDO RIBEIRO AVELINO, é apelado IRESOLVE COMPANHIA SECURITIZADORA DE CREDITOS FINANCEIROS S/A.

ACORDAM, em sessão permanente e virtual da 15ª Câmara de Direito Privado do Tribunal de Justiça de São Paulo, proferir a seguinte decisão: Negaram provimento ao recurso. V. U., de conformidade com o voto do relator, que integra este acórdão.

O julgamento teve a participação dos Desembargadores ACHILE ALESINA (Presidente) E VICENTINI BARROSO.

São Paulo, 1º de abril de 2025.

CARLOS ORTIZ GOMES

Relator(a)

Assinatura Eletrônica



PODER JUDICIÁRIO
TRIBUNAL DE JUSTIÇA DO ESTADO DE SÃO PAULO

Apelação Cível Processo nº 1090800-17.2024.8.26.0002

Origem: **Foro Regional de Santo Amaro/7ª Vara Cível**

Magistrado(a) de Primeiro Grau: SERGIO LUDOVICO MARTINS

Recorrente: **Almerindo Ribeiro Avelino**

Recorrida: **Iresolve Companhia Securitizadora de Creditos Financeiros S/A**

Relator: **Carlos Ortiz Gomes**

Órgão Julgador: 15ª Câmara de Direito Privado

Voto nº 1482

Apelação. Ação declaratória de inexigibilidade de débito prescrito c.c reparação por danos morais. Dívida prescrita inserida na plataforma Serasa Limpa Nome ou similar. Decisão que determinou a emenda a inicial para que comprove o requerimento administrativo prévio. Descumprimento. Indeferimento da Inicial. Recurso do autor.

A exigência de comprovação de prévio pedido administrativo é cabível, vez que o feito que se enquadra na hipótese do Enunciado nº 11 do Comunicado 424/2024 da Corregedoria Geral da Justiça deste E. Tribunal. A ausência de comprovação do requerimento administrativo prévio, neste caso, afasta o interesse de agir. Apesar do objeto do feito ser correlato ao Tema nº 1264 do STJ, não é a hipótese de suspensão processual, que só ocorreria após a triangularização do feito. Precedentes desta Corte. Sentença mantida. **Recurso desprovido.**

Vistos etc.

Trata-se de apelação interposta contra a r. sentença de fls. 95/98 que indeferiu a petição inicial e julgou extinto o processo.

Inconformado, o autor interpôs apelação. Em síntese, aduz que inexistência de prévio requerimento administrativo, sob pena de ofensa ao art. 5º, XXXV da Constituição Federal. Narra, ainda, que não é razoável exigir que a consumidora desperdice seu tempo procurando soluções administrativas por um erro da empresa. Por fim, aduz que o objeto dos autos encontra-se afetado pela decisão proferida nos autos do Tema 1264 do STJ, motivo pelo qual o feito deve ser suspenso.

Recurso tempestivo e preparo dispensado.

Contrarrazões às fls. 155/158.

Não houve oposição ao julgamento virtual.

É o relatório.

O recurso não comporta provimento.

Compulsando os autos, verifico que a aparte autora ajuizou “Ação declaratória de prescrição de dívida c/c indenização por danos morais c/c inexigibilidade de débito” em face de IRESOLVE Companhia Securitizadora de Créditos Financeiros S.A.

Inicialmente, convém afastar a hipótese de suspensão processual. De fato, o objeto da ação é afeta ao Tema nº 1264 do STJ, qual seja, a inscrição do consumidor em plataformas de negociação por débito prescrito.

Contudo, a suspensão processual ocorre apenas após a triangularização processual, ou seja, depois do ato citatório e da apresentação da contestação.

No caso em apreço, a inicial foi indeferida e julgada extinta sem resolução de mérito ante a ausência de interesse de agir, pressuposto processual extrínseco de validade. Assim, na fase em que se encontra o litígio, não há aplicação da suspensão.

Quanto à determinação feita pelo juízo de origem, destaca-se que a Corregedoria deste Tribunal, buscando combater a prática reiterada de demandas fraudulentas, publicou enunciados aprovados no curso “Poderes do Juiz em face da Litigância Predatória”, com orientações para que os magistrados possam filtrar e extinguir demandas predatórias e abusivas.

O enunciado de número 11 do comunicado 424/2024 possui a seguinte redação:

ENUNCIADO 11 - A admissibilidade de ação declaratória de inexigibilidade de débito lastreada na prescrição da pretensão de cobrança, proposta em razão de anotação em plataforma de negociação de dívidas, é condicionado, sob o enfoque do interesse de agir, à comprovação de prévio pedido administrativo de exclusão do apontamento ao órgão mantenedor do cadastro e do banco de dados, não atendido em prazo razoável.

Da simples leitura, verifica-se que o verbete é aplicável ao caso em análise, por ser demanda que versa sobre prescrição da pretensão de cobrança.

Assim, ainda que haja desconforto por parte do casuístico e do autor em

Apelação Cível nº 1090800-17.2024.8.26.0002 (cvbs)

cumprir as determinações feitas pelo juízo de origem, não se trata de excesso de formalismo, considerando que é dever do magistrado zelar pela higidez e lisura do processo judicial, em especial em razão das orientações emanadas pela Corregedoria Geral de Justiça.

A decisão de fls. 43/44 determinou que a inicial fosse emendada para comprovar o prévio requerimento administrativo de exclusão dos apontamentos.

Em razão do não cumprimento da determinação, sobreveio sentença indeferindo a inicial por ausência de interesse processual (fls. 95/98)

Assim, a sentença deve ser mantida, ante a ausência de interesse de agir por parte do autor.

Nesse sentido, em casos parelhos, esta C. Câmara já decidiu:

Declaratória de prescrição cumulada com inexigibilidade de débito e indenização por danos morais Determinação de emenda de acordo com o Enunciado n. 11, da Corregedoria deste Tribunal Necessidade de prévio pedido administrativo para exclusão do apontamento Não atendimento, sem justificativa Extinção bem decretada Observância dos precedentes desta Câmara, ressaltado entendimento pessoal Sentença mantida Recurso desprovido.

TJSP; Apelação Cível 1009966-56.2024.8.26.0348; Relator (a): Vicentini Barroso; Órgão Julgador: 15ª Câmara de Direito Privado; Foro de Mauá - 3ª Vara Cível; Data do Julgamento: 14/01/2025; Data de Registro: 14/01/2025.

AÇÃO DECLARATÓRIA CUMULADA COM INDENIZATÓRIA - Dívida prescrita inserida na plataforma Serasa Limpa Nome ou similar - Decisão que determinou a emenda a inicial - Irresignação do autor - Descabimento - Necessidade de comprovação de prévio pedido administrativo, vez que o feito que se enquadra nas recomendações do Comunicado CG nº 02/2017 do Núcleo de Monitoramento de Perfis de Demanda - NUMOPEDE da Corregedoria Geral da Justiça do Tribunal de Justiça do Estado de São Paulo - Observância dos requisitos processuais (Enunciado 11 Escola Paulista da Magistratura EPMCurso "Poderes do Juiz em face da Litigância Predatória") - Recurso desprovido.

TJSP; Apelação Cível 1017416-08.2024.8.26.0071; Relator (a): Mendes Pereira; Órgão Julgador: 15ª Câmara de Direito Privado; Data do Julgamento: 02/10/2024.

Direito processual civil. Ação declaratória de inexigibilidade de débito. Interesse de agir. Necessidade de prévio requerimento administrativo. Litigância predatória. Ausência de interesse processual. Recurso não provido. I. Caso em exame Trata-se de apelação contra sentença que extinguiu ação declaratória de inexigibilidade de débito, fundamentada na ausência de interesse de agir, uma vez que a autora deixou de realizar prévio requerimento administrativo de exclusão do débito em plataforma de negociação, conforme recomendado pelo Comunicado CG nº 424/2024 do TJSP. II. Questão em discussão 2. A questão consiste em avaliar a necessidade do prévio requerimento administrativo como condição para a caracterização do interesse processual da autora, dada a recente publicação do Enunciado nº 11 da Corregedoria Geral do TJSP, que visa evitar a litigância predatória. III. Razões de decidir 3. O interesse processual caracteriza-se pela utilidade e necessidade da tutela jurisdicional, requisitos não atendidos quando ausente a tentativa de resolução administrativa do conflito. 4. O Enunciado nº 11, embora não tenha força vinculante, traduz uma diretriz

doutrinária para prevenir abusos processuais, especialmente em ações massificadas, orientando o prévio exaurimento administrativo como forma de comprovar a boa-fé do autor e evitar a litigância predatória. 5. A exigência de prévio requerimento administrativo não infringe o art. 5º, XXXV, da CF, pois representa medida de cautela e razoabilidade, salvaguardando a efetividade do processo e a boa-fé processual, sem subtrair da parte o direito de acesso à jurisdição. 6. Fixação de honorários recursais. IV. Dispositivo e tese 7. Apelação não provida. Tese de julgamento: "Para o ajuizamento de ação declaratória de inexigibilidade de débito, fundamentada em prescrição e registro em plataforma de negociação de dívidas, exige-se o prévio requerimento administrativo para exclusão do apontamento, como forma de demonstrar o interesse de agir e evitar a litigância predatória." Dispositivos relevantes citados: CF, art. 5º, XXXV; Comunicado CG nº 424/2024 do TJSP. Jurisprudência relevante: Precedentes do TJSP.

TJSP; **Apelação Cível 1021955-17.2024.8.26.0071; Relator (a): Achile Alesina;** Órgão Julgador: 15ª Câmara de Direito Privado; Data do Julgamento: 01/11/2024).

Tendo em vista a citação para contrarrazões, oferecidas a fls. 155/158, é cabível, na hipótese, o arbitramento de honorários advocatícios **(nesse sentido, entre outros: Apelação Cível 1010530-85.2023.8.26.0084, Relator: Achile Alesina; Apelação Cível 1003430-53.2022.8.26.0007, Relator: Ramon Mateo Júnior; Embargos de Declaração Cível 1023379-50.2024.8.26.0506, Relator: Mendes Pereira).**

Por força da sucumbência, condeno a parte autora no pagamento das custas, despesas processuais e, bem assim, nos honorários advocatícios que fixo em 10% do valor da causa atualizado, observando as diretrizes do art. 85, § 2º do Código de Processo Civil, respeitada a gratuidade ora concedida.

Ante o exposto, por meu voto, ***nego provimento*** ao recurso.

Carlos Ortiz Gomes

Relator