



**PODER JUDICIÁRIO**  
**TRIBUNAL DE JUSTIÇA DO ESTADO DE SÃO PAULO**

**Registro: 2025.0000328677**

**DECISÃO MONOCRÁTICA**

**HABEAS CORPUS nº 2095025-35.2025.8.26.0000**  
**Execução nº 0010878-55.2023.8.26.0041**  
**Origem: SÃO PAULO**  
**VOTO nº 33300**

**DIREITO PENAL. *HABEAS CORPUS*. EXAME CRIMINOLÓGICO. IMPETRAÇÃO NÃO PROCESSADA.**

**I. Caso em Exame**

**1. *Habeas corpus* contra exigência de exame criminológico.**

**II. Questão em Discussão**

**2. Legalidade da exigência sem fundamentação.**

**III. Razões de Decidir**

**3. *Habeas corpus* não substitui recurso. 4. Exame fundamentado é legal.**

**IV. Dispositivo e Tese**

**5. Ordem não processada. Tese de julgamento: *Habeas corpus* não é recurso; exame fundamentado é legal.**

**Legislação Citada: RITJSP, art. 168, § 3º, c.c. art. 248.**

**VISTOS**

Trata-se de ***HABEAS CORPUS*** impetrado pela advogada **MIRIAN NUNES SOUZA**, em favor de **ARI DE OLIVEIRA**, apontando, como **AUTORIDADE COATORA**, o **JUÍZO DO DEECRIM 1ª RAJ**.

Aduz que o paciente sofre constrangimento ilegal, decorrente de decisão que determinou realização de exame criminológico, para fins de livramento condicional, sem fundamentação idônea, cuja desnecessidade e dispensa sustenta, pleiteando, liminarmente, comando para imediato julgamento da benesse.



**PODER JUDICIÁRIO**  
**TRIBUNAL DE JUSTIÇA DO ESTADO DE SÃO PAULO**

A final, concessão da ordem.

**É o relatório.**

Impertinente a utilização do *habeas corpus* como mero sucedâneo recursal de agravo, sob pena de deturpar sua função constitucional e, conseqüentemente, desmoralização de todo o sistema.

Ao que consta, o paciente, condenado por extorsão majorada e crime ambiental, cumpre pena privativa de 8 anos, 9 meses, 10 dias de reclusão, cujo término dar-se-á somente aos **12/2/2031**.

A despeito dos argumentos expostos, não se verifica constrangimento ilegal, por não se cuidar de decisão teratológica ou sido comprovado, estreme de dúvida, prescindibilidade do exame criminológico.

Pelo contrário, fundamentou indicando a necessidade de sua realização.

Inadequado, portanto, a apreciação de tais pretensões pela via estreita de cognição sumária do *writ*, inexistindo constrangimento ilegal a ser sanado, ainda que *ex officio*.

Diante do exposto, **nego seguimento à impetração, com fulcro no RITJSP, art. 168, § 3º c.c. o art. 248.**

São Paulo, 2 de abril de 2025.

**CRESCENTI ABDALLA**  
**Relator**