



**PODER JUDICIÁRIO**  
**TRIBUNAL DE JUSTIÇA DO ESTADO DE SÃO PAULO**

**Registro: 2025.0000333318**

**DECISÃO MONOCRÁTICA**

**Agravo de Instrumento**      Processo nº 2098041-94.2025.8.26.0000

Relator(a): **PAULO CÍCERO AUGUSTO PEREIRA**

Órgão Julgador: 3ª Câmara de Direito Público

**COMARCA: Penápolis**

**Agravante: Município de Glicério**

**Agravado: Sonia Maria Camilo Bertoli**

**VOTO nº 4.803**

**Vistos.**

Trata-se de **Agravo de Instrumento** interposto pelo **Município de Glicério** contra decisão proferida às fls. 45/46 da origem, nos autos do **Procedimento do Juizado Especial da Fazenda Pública** que tramita na origem, promovida por **Sonia Maria Camilo Bertoli**, que assim decidiu:



**PODER JUDICIÁRIO**  
**TRIBUNAL DE JUSTIÇA DO ESTADO DE SÃO PAULO**

*"Vistos,*

*Há elementos que evidenciam a probabilidade do direito e o perigo de dano e ainda o risco ao resultado útil do processo, que estão corroborados pela documentação juntada.*

*Não há risco de irreversibilidade da medida.*

*Por tal motivo, DEFIRO a tutela provisória de urgência, pleiteada nos termos do artigo 300 do CPC, para determinar que a ré: a) REINTEGRE, provisoriamente e imediatamente, a parte autora, no cargo de professora celetista, tudo conforme narrado na inicial, e até julgamento do mérito da presente lide, sob as penas da lei.*

*Expeça o necessário, com urgência.*

*(...)"*

Irresignada, a parte agravante interpôs o presente recurso, pugnando, em apertada síntese, o seguinte:



**PODER JUDICIÁRIO**  
**TRIBUNAL DE JUSTIÇA DO ESTADO DE SÃO PAULO**

"(...)

*Diante de todo o exposto, requer o Agravante o recebimento e processamento do presente Agravo de Instrumento, nos termos do artigo 1.015 do Código de Processo Civil, com a concessão de efeito suspensivo ao recurso, impedindo a eficácia da decisão agravada até o julgamento final do agravo, e;*

*No mérito, seja dado provimento ao presente recurso para reformar a decisão agravada, negando-se a tutela de urgência requerida na ação principal, uma vez que não foram preenchidos os requisitos exigidos pelo artigo 300 do CPC;*

*- A intimação do agravado para, querendo, apresentar contrarrazões no prazo legal;*

*- A condenação da parte agravada ao pagamento das custas processuais e honorários advocatícios, conforme previsto no artigo 85 do CPC."*

Regularizados, vieram-me os autos conclusos.



**PODER JUDICIÁRIO**  
**TRIBUNAL DE JUSTIÇA DO ESTADO DE SÃO PAULO**

**Sucinto, é o Relatório.**

**Fundamento e Decido.**

**O recurso não deve ser conhecido.**

**Justifico.**

A Lei nº 12.153, de 22 de dezembro de 2009, estabelece a competência absoluta dos Juizados Especiais da Fazenda Pública para causas de interesse dos Estados, Distrito Federal, Territórios e Municípios, com valor até 60 (sessenta) salários-mínimos, assim dispondo (g.n.):

*“Art. 2º. É de competência dos Juizados Especiais da Fazenda Pública processar, conciliar e julgar causas cíveis de interesse dos Estados, do Distrito Federal, dos Territórios e dos Municípios, até o valor de 60 (sessenta) salários mínimos.”*



**PODER JUDICIÁRIO**  
**TRIBUNAL DE JUSTIÇA DO ESTADO DE SÃO PAULO**

*§ 1º. Não se incluem na competência do Juizado Especial da Fazenda Pública:*

*I - as ações de mandado de segurança, de desapropriação, de divisão e demarcação, populares, por improbidade administrativa, execuções fiscais e as demandas sobre direitos ou interesses difusos e coletivos;*

*II - as causas sobre bens imóveis dos Estados, Distrito Federal, Territórios e Municípios, autarquias e fundações públicas a eles vinculadas;*

*III - as causas que tenham como objeto a impugnação da pena de demissão imposta a servidores públicos civis ou sanções disciplinares aplicadas a militares.*

*§ 2º. Quando a pretensão versar sobre obrigações vincendas, para fins de competência do Juizado Especial, a soma de 12 (doze) parcelas vincendas e de eventuais parcelas vencidas não poderá exceder o valor referido no caput deste artigo.*

*§ 3º. (VETADO)*

*§ 4º. No foro onde estiver instalado Juizado Especial da Fazenda Pública, a sua competência é absoluta.*

*(...)*



## PODER JUDICIÁRIO

### TRIBUNAL DE JUSTIÇA DO ESTADO DE SÃO PAULO

*Art. 23. Os Tribunais de Justiça poderão limitar, por até 5 (cinco) anos, a partir da entrada em vigor desta Lei, a competência dos Juizados Especiais da Fazenda Pública, atendendo à necessidade da organização dos serviços judiciários e administrativos." (negritei)*

Destarte, o Provimento n. 2.203/14, do Conselho Superior da Magistratura, consolidou as normas relativas ao Sistema dos Juizados Especiais, assim estabelecendo:

***“Artigo 39. O Colégio Recursal é o Órgão de Segundo Grau de Jurisdição do Sistema dos Juizados Especiais e tem competência para o julgamento de recursos cíveis, criminais e da Fazenda Pública oriundos de decisões proferidas pelos Juizados Especiais.***

*Parágrafo único. Enquanto não instaladas as turmas recursais específicas para o julgamento de recursos nos feitos previstos na Lei 12.153/2009, fica atribuída a competência recursal:*

*1 - na Comarca da Capital, às Turmas Recursais Cíveis do Colégio Recursal Central;*



**PODER JUDICIÁRIO**  
**TRIBUNAL DE JUSTIÇA DO ESTADO DE SÃO PAULO**

*II - nas Comarcas do Interior, às Turmas Recursais Cíveis ou Mistas.” (negritei)*

Por seu turno, transcorrido o prazo de 5 (cinco) anos previsto no artigo 23 da Lei n. 12.153/09 para organização e implementação dos serviços, o Provimento n. 2.321/16 do Conselho Superior da Magistratura alterou art. 9º do referido Provimento n. 2.203/14, passando a assim enunciar-lo:

*“Art. 9º. Em razão do decurso do prazo previsto pelo artigo 23 da Lei 12.153/2009, a competência dos Juizados da Vara da Fazenda é plena, nos termos do artigo 2º, § 4º, do referido diploma legal.”*

Assim, extrai-se dos autos que a autora atribuiu à causa o valor de R\$ 50.508,08 (cinquenta mil, quinhentos e oito reais e oito centavos), inferior ao limite que delimita a competência no art. 2º da Lei n. 12.153/09, não se amoldando em nenhuma das exceções contempladas no parágrafo 1º e incisos do referido artigo.

Portanto, a competência para apreciação dos recursos é das citadas Turmas Recursais referidas no artigo 98, inciso I, da Constituição Federal,



## PODER JUDICIÁRIO

### TRIBUNAL DE JUSTIÇA DO ESTADO DE SÃO PAULO

específicas para o julgamento de recursos dos feitos previstos na Lei Federal n. 12.153/09 (g.n.):

*“Art. 98. A União, no Distrito Federal e nos Territórios, e os Estados criarão:*

*1 - juizados especiais, providos por juízes togados, ou togados e leigos, competentes para a conciliação, o julgamento e a execução de causas cíveis de menor complexidade e infrações penais de menor potencial ofensivo, mediante os procedimentos oral e sumaríssimo, permitidos, nas hipóteses previstas em lei, a transação e o julgamento de recursos por turmas de juízes de primeiro grau;”* (negritei)

Ou, caso ainda não tenham sido instaladas, em se tratando de Comarcas do Interior, das Turmas Recursais Cíveis ou Mistas, nos termos do artigo 39, inciso II, do Provimento CSM nº 2.203/2014 (já supracitado).

Assim, considerando-se também que a ação foi distribuída e já tramita sob o rito do Juizado Especial da Fazenda Pública Estadual da Comarca de Penápolis (fls. 45/46 da origem), a competência para conhecimento do presente recurso



## PODER JUDICIÁRIO

### TRIBUNAL DE JUSTIÇA DO ESTADO DE SÃO PAULO

é da Turma Recursal.

Portanto, em se tratando de competência absoluta, de rigor a remessa dos presentes autos ao Colégio Recursal competente para apreciação do recurso interposto.

Nesse sentido, já decidiu este E. Tribunal de Justiça:

*“APELAÇÕES. Ação com escopo de indenização por danos material e moral. Valor atribuído à causa que é inferior a sessenta salários mínimos. Competência absoluta do Juizado Especial. Inteligência do artigo 2º, parágrafo 4º, da Lei 12.153/2009 e dos Provimentos 2.203/2014 e 2.321/2016 do Conselho Superior da Magistratura. Desnecessidade de anulação da sentença. Juízo “a quo” que, à época da propositura da ação (10.08.2016), acumulava a competência do Juizado Especial da Fazenda Pública. Logo, de rigor determinar-se a remessa dos autos ao Colégio Recursal competente para apreciação das apelações interpostas”.*

(TJSP; Apelação Cível 1001917-54.2016.8.26.0106;



## PODER JUDICIÁRIO

### TRIBUNAL DE JUSTIÇA DO ESTADO DE SÃO PAULO

Relator (a): Encinas Manfré; Órgão Julgador: 3ª Câmara de Direito Público; Foro de Caieiras - 2ª Vara; Data do Julgamento: 02/06/2022) - (negritei)

*“AGRAVO DE INSTRUMENTO – Multa de trânsito – Ação julgada improcedente – Interposição de recurso inominado – Não recolhimento do preparo – Recurso deserto – Pretensão de reforma - Decisão proferida pelo Juizado Especial Cível - Incompetência deste Tribunal – Redistribuição para as Turmas do Colégio Recursal – Recurso não conhecido”.*

(TJSP; Agravo de Instrumento 2120116-35.2022.8.26.0000; Relator (a): Ana Liarte; Órgão Julgador: 4ª Câmara de Direito Público; Foro de Sumaré - Vara do Juizado Especial Cível e Criminal; Data do Julgamento: 21/06/2022) - (negritei)

*"AGRAVO DE INSTRUMENTO – Competência recursal – Ação de competência do Juizado Especial da Fazenda Pública (JEFAZ) da Comarca de Santo André – Recurso que deve ser apreciado si et in quantum pelo Colégio Recursal local, nos termos das Leis n.ºs*



## PODER JUDICIÁRIO

### TRIBUNAL DE JUSTIÇA DO ESTADO DE SÃO PAULO

*9.099/95 e 12.153/09, bem como do artigo 39 do Provimento CSM n.º 2.203/14 – Recurso não conhecido, com determinação”.*

(TJSP; Agravo de Instrumento  
3000349-54.2020.8.26.0000; Relator (a): Renato  
Delbianco; Órgão Julgador: 2ª Câmara de Direito Público;  
Foro de Santo André - 2ª Vara da Fazenda Pública; Data  
do Julgamento: 20/02/2020) - (negritei)

*“AÇÃO DECLARATÓRIA DE NULIDADE C.C  
COBRANÇA DE ADICIONAL DE INSALUBRIDADE E  
INDENIZAÇÃO POR DANOS MORAIS – Servidor  
municipal contratado – Ajudante Geral – Matéria que se  
enquadra na competência do Juizado Especial da  
Fazenda Pública (art. 2º, § 4º, da Lei nº 12.153/09) –  
Autor que atribuiu valor à causa menor do que 60  
(sessenta) salários mínimos – Reconhecimento da  
competência absoluta do Juizado Especial da Fazenda  
Pública, após o decorrido o prazo previsto no art. 23 da  
Lei nº 12.153/2009 – Inteligência do Provimento CSM  
nº 2.321/2016 – Competência recursal da Turma  
Recursal Cível ou Mista – Art. 98, I, da CF, Lei Federal  
nº 12.153/09, Provimento CSM nº 2.203/2014 e  
Enunciado FONAJE nº 9 – Precedentes desta Corte de*



**PODER JUDICIÁRIO**  
**TRIBUNAL DE JUSTIÇA DO ESTADO DE SÃO PAULO**

*Justiça – Não conhecimento do recurso, determinada a remessa dos autos ao Colégio Recursal da Fazenda Pública de Santo André”.*

(TJSP; Apelação Cível 0001829-37.2022.8.26.0554; Relator (a): Rebouças de Carvalho; Órgão Julgador: 9ª Câmara de Direito Público; Foro de Santo André - 2ª Vara da Fazenda Pública; Data do Julgamento: 20/07/2022) - (negritei)

*“RECURSO DE AGRAVO DE INSTRUMENTO – AÇÃO DE OBRIGAÇÃO DE FAZER - SERVIDOR PÚBLICO MUNICIPAL – REENQUADRAMENTO FUNCIONAL - TRAMITAÇÃO PERANTE O JUIZADO ESPECIAL DA FAZENDA PÚBLICA - AUSÊNCIA DE PREPARO DO RECURSO INOMINADO - DESERÇÃO RECONHECIDA EM PRIMEIRO GRAU DE JURISDIÇÃO - INDEFERIMENTO DOS BENEFÍCIOS DA ASSISTÊNCIA JUDICIÁRIA GRATUITA – COMPETÊNCIA – COLÉGIO recursal. 1. A competência para o julgamento de recursos originários de processos em tramitação perante os Juizados Especiais é do respectivo Colégio Recursal. 2. Aplicação da Lei Federal nº 9.099/05 e Provimento nº 2.203/14 do C. Conselho Superior da Magistratura, deste E.*



## PODER JUDICIÁRIO

### TRIBUNAL DE JUSTIÇA DO ESTADO DE SÃO PAULO

*Tribunal de Justiça. 3. Redistribuição dos autos perante o C. Colégio Recursal competente. 4. Recurso de agravo de instrumento, apresentado pela parte autora, não conhecido, com determinação”.*

(TJSP; Agravo de Instrumento 2069107-39.2019.8.26.0000; Relator (a): Francisco Bianco; Órgão Julgador: 5ª Câmara de Direito Público; Foro de Ubatuba - Juizado Especial Cível e Criminal; Data do Julgamento: 29/04/2019) - (negritei)

*“APELAÇÃO. AÇÃO INDENIZATÓRIA. Recurso interposto no bojo de demanda cujo valor da causa é inferior a 60 salários-mínimos e não se enquadra em nenhuma das hipóteses do artigo 2º, § 1º, da Lei 12.153/2009. Competência absoluta do Sistema do Juizado Especial da Fazenda Pública que é plena, após o decurso do prazo previsto no artigo 23 da Lei 12.153/2009. Inteligência dos Provimentos CSM n.º 2.321/2016 e 2.203/2014. RECURSO NÃO CONHECIDO, determinada a remessa dos autos ao Colégio Recursal de Santos (1ª CJ QUE ABRANGE A COMARCA DE SÃO VICENTE)”.*

(TJSP; Apelação Cível 1001271-71.2021.8.26.0590;



**PODER JUDICIÁRIO**  
**TRIBUNAL DE JUSTIÇA DO ESTADO DE SÃO PAULO**

Relator (a): Souza Nery; Órgão Julgador: 12ª Câmara de  
Direito Público; Foro de São Vicente - Vara da Fazenda  
Pública; Data do Julgamento: 31/10/2022).

Eis a hipótese dos autos, o que coloca uma pá de cal no  
assunto em testilha.

Posto isso, **NÃO CONHEÇO DO RECURSO** e  
**determino** a remessa dos presentes autos para uma das **Turmas do Colégio Recursal**  
**competente, fazendo-se as anotações de praxe.**

**Cumpra-se com urgência, tendo em vista pedido de**  
**tutela de urgência pendente de análise.**

Int.

São Paulo, 3 de abril de 2025.

**PAULO CÍCERO AUGUSTO PEREIRA**  
**Relator**