



PODER JUDICIÁRIO
TRIBUNAL DE JUSTIÇA DO ESTADO DE SÃO PAULO

Registro: 2025.0000333918

ACÓRDÃO

Vistos, relatados e discutidos estes autos de Apelação Cível nº 1043663-22.2020.8.26.0053, da Comarca de São Paulo, em que é apelante/apelado ROBERTO DUARTE BERTOTTI SOCIEDADE DE ADVOGADOS, são apelados/apelantes ESTADO DE SÃO PAULO e SÃO PAULO PREVIDÊNCIA - SPPREV e Apelado NILTON DA SILVA OLIVEIRA.

ACORDAM, em sessão permanente e virtual da 9ª Câmara de Direito Público do Tribunal de Justiça de São Paulo, proferir a seguinte decisão: Por todo o exposto, mantenho o V. Acórdão de fls. 497/517, devolvendo-se os autos à Egrégia Presidência da Seção de Direito Público.

, de conformidade com o voto do relator, que integra este acórdão.

O julgamento teve a participação dos Desembargadores CARLOS EDUARDO PACHI (Presidente), REBOUÇAS DE CARVALHO E PONTE NETO.

São Paulo, 3 de abril de 2025.

CARLOS EDUARDO PACHI
relator

Assinatura Eletrônica

Voto nº 42.162

RE na APELAÇÃO CÍVEL nº 1043663-22.2020.8.26.0053

Comarca: SÃO PAULO

Apelante: ROBERTO DUARTE BERLOTTI SOCIEDADE DE ADVOGADOS
E SÃO PAULO PREVIDÊNCIA SPPREV E OUTRO Apelado: NILTON DA
SILVA OLIVEIRA (Juiz de Primeiro Grau: Luiza Barros Rozas)

EMENTA: DIREITO PREVIDENCIÁRIO. APELAÇÃO. APOSENTADORIA ESPECIAL DE MÉDICO LEGISTA. INTEGRALIDADE E PARIDADE. RECURSO DESPROVIDO.

I. Caso em Exame

Ação de retificação cumulada com cobrança proposta por Médico Legista do Estado de São Paulo, buscando aposentadoria especial com paridade remuneratória e proventos integrais. Pedido julgado procedente em Primeiro Grau e mantido por esta Corte, rejeitando o apelo da SPPREV e acolhendo o recurso da Sociedade de Advogados.

II. Questão em Discussão 2. A questão em discussão consiste em determinar se o servidor público tem direito à aposentadoria especial com integralidade e paridade, conforme entendimento fixado pelo STF nos Temas 1.019 e 1.307.

III. Razões de Decidir 3. O servidor preencheu os requisitos necessários à aposentadoria especial com proventos integrais, nos moldes da LC nº 51/85, somado ao teor da LCE nº 1.062/2008. 4. Reconhecido o direito à paridade remuneratória, pois o autor já estava investido em cargo público antes da promulgação da EC nº 41/2003.

IV. Dispositivo e Tese 5. Recurso desprovido.

Tese de julgamento: 1. O servidor público que preencheu os requisitos para a aposentadoria especial tem direito ao cálculo de seus proventos com base na regra da integralidade e paridade. 2. É infraconstitucional a controvérsia sobre o direito à paridade de servidor público que preencheu os requisitos para a aposentadoria especial.

Legislação Citada:

CF/1988, art. 40, §§ 3º, 4º e 17; LC nº 51/1985, art. 1º, II; LC nº 144/2014; EC nº 41/2003; EC nº 47/2005; Lei Complementar Estadual nº 207/1979, art. 135; Lei Estadual nº 10.261/1968, art. 232.

Jurisprudência Citada:

STF, RE nº 1.162.672/SP (Tema nº 1.019), Rel. Min. Dias Toffoli, Plenário, j. 02.12.2020; STF, RE nº 1.486.392/SP (Tema nº 1.307), Rel. Min. Luís Roberto Barroso, Plenário, j. 13.08.2024; TJSP, IRDR nº 0007951-21.2018.8.26.0000

Vistos, etc.

Adotado o relatório a fls. 496, esta Colenda 9ª Câmara de Direito Público, negou provimento ao recurso da SPPREV e deu provimento ao apelo da Sociedade de Advogados, para determinar a observância dos honorários advocatícios arbitrados neste V. Acórdão. Determinado de ofício, o cumprimento do decidido no RE nº 870.947/se (tema 810) juntamente com o decidido no RESP nº 1.492.221/PR (tema 905), com destaque para o seu item 3.1.1, no que toca aos juros de mora e correção monetária, conforme constou do julgado.

A SPPREV interpôs Recurso Extraordinário (fls. 531/548), com contrarrazões a fls. 550/555.

O I. Presidente da Seção de Direito Público encaminhou os autos para que o órgão colegiado realize o juízo de conformidade, ante o julgamento do Tema 1.019 e 1.307 pelo C. STF, no que tange à paridade e integralidade. (fls. 661/665)

É o Relatório.

Trata-se de ação de retificação de aposentadoria cumulada com cobrança proposta por Médico Legista do Estado de São Paulo, pelo qual busca o direito o direito à aposentadoria especial com paridade remuneratória e com proventos integrais, julgada procedente em Primeiro Grau e substancialmente conservada por esta C. Corte de Justiça nos termos do V. Acórdão de fls. 494/517, que rejeitou o apelo da SPPREV e acolheu o recurso da Sociedade de Advogados.

O C. STF apreciou o mérito do RE nº 1.162.672/SP, Tema nº 1.019, DJe 25.10.2023, e fixou a seguinte tese:

"O servidor público policial civil que preencheu os requisitos para a aposentadoria especial voluntária prevista na LC nº 51/85 tem direito ao cálculo de seus proventos com base na regra da integralidade e, quando também previsto em lei complementar, na regra da paridade, independentemente do cumprimento das regras de transição especificadas nos arts. 2º e 3º da EC 47/05, por enquadrar-se na exceção prevista no art. 40, § 4º, inciso II, da Constituição Federal, na redação anterior à EC 103/19, atinente ao exercício de atividade de risco."

E, ainda, a Corte Suprema apreciou o RE nº 1.486.392/SP, Tema nº 1.307/STF, DJe 13/08/2024 e fixou a tese:

"1. É infraconstitucional a controvérsia sobre o direito à paridade de servidor público policial civil que preencheu os requisitos para a aposentadoria especial prevista na Lei Complementar nº 51/1985; 2. É nulo o acórdão que garante a paridade para aposentadoria especial de policial civil sem examinar a legislação do ente federativo ao qual pertença o servidor".

Na presente hipótese, se constata que o servidor preencheu os requisitos necessários à aposentadoria especial com proventos integrais, nos moldes LC nº 51/85 (alterada pela LC nº 144/2014), somado ao teor da LCE nº 1.062/2008.

Além disso, reconhecido o direito à paridade remuneratória, pois o autor já estava investido em cargo público antes da promulgação da Emenda Constitucional nº 41/2003, que modificou a redação do parágrafo 8º, do artigo 40, da Constituição Federal, para extinguir a paridade entre os vencimentos dos servidores da ativa e os proventos dos inativos ou pensões.

Observe-se que o v. Acórdão de fls. 494/517 se

alinhou à tese fixada por este E. Tribunal de Justiça no julgamento do IRDR nº 0007951-21.2018.8.26.0000 (Tema 21), bem como ao Tema nº 1.019, do Colendo Supremo Tribunal Federal.

Acrescente-se ainda, que a citada Lei Complementar Estadual nº 1.062/2008, que reconhece a aposentadoria especial com proventos integrais, não exclui o direito à paridade remuneratória, porquanto tais servidores estão expostos às atividades de risco.

E a fim de que não parem dúvidas a respeito do direito à paridade do autor no caso dos autos, **a legislação paulista estabelece o direito à paridade dos proventos de aposentadoria dos policiais civis.**

A Lei Complementar nº 207/79, em seu artigo 135, ao remeter à Lei nº 10.261/68, artigo 232, assegura aos servidores da Polícia Civil o direito à paridade, a saber:

Lei Complementar Estadual nº 207/1979

Artigo 135 - Aplicam-se aos funcionários policiais civis, no que não conflitar com esta lei complementar as disposições da Lei nº 199, de 1.º de dezembro de 1948, do Decreto-lei nº 141, de 24 de julho de 1969, da Lei nº 10.261, de 28 de outubro de 1968, da Lei nº 122, de 17 de outubro de 1975, da Lei Complementar nº 180, de 12 de maio de 1978, bem como o regime de pensão mensal, instituído pela Lei nº 4.832, de 4 de setembro de 1958, com suas alterações posteriores.

Lei Estadual nº 10.261/1968

Artigo 232 - Qualquer alteração do vencimento ou remuneração e vantagens percebidas pelo funcionário em virtude de medida geral, será extensiva ao provento do aposentado, na mesma proporção.

E, reitera-se, que ao tempo do ajuizamento da ação o autor cumpria os requisitos necessários à concessão da aposentadoria com integralidade e paridade, daí porque a procedência dos pedidos iniciais era mesmo de rigor, não se vislumbrando qualquer incongruência com os Temas 1.019 e 1.307 da Suprema Corte.

E, outros precedentes do C. TJSP:

"DIREITO PREVIDENCIÁRIO. APOSENTADORIA ESPECIAL DE POLICIAIS CIVIS. INTEGRALIDADE E PARIDADE. JUÍZO DE CONFORMIDADE COM OS TEMAS 1.019 E 1.307 DO STF. MANUTENÇÃO DO ACÓRDÃO. I. CASO EM EXAME 1. Mandado de segurança preventivo impetrado por policial civil para assegurar o direito à aposentadoria especial com integralidade e paridade dos proventos, conforme Lei Complementar nº 51/1985, alterada pela LC nº 144/2014. A impetrante interpôs recurso de apelação assim que denegada a segurança pleiteada. A sentença foi mantida em decisão colegiada. II. QUESTÃO EM DISCUSSÃO 2. A questão em discussão consiste em determinar se a decisão recorrida está conforme o entendimento firmado pelo Supremo Tribunal Federal nos Temas 1.019 e 1.307, que tratam da aposentadoria especial de policiais civis com integralidade e paridade. III. RAZÕES DE DECIDIR 3. O acórdão em exame está em

conformidade com os entendimentos do STF nos Temas 1.019 e 1.307, já que reconhece o direito à aposentadoria especial com proventos integrais e paritários para policiais civis que ingressaram no serviço antes da EC nº 41/2003, e que preencheram os requisitos da legislação aplicável. 4. A legislação paulista (Lei Complementar nº 207/79 e Lei nº 10.261/68) assegura expressamente o direito à paridade para policiais civis aposentados, reforçando o entendimento de que a integralidade e paridade são aplicáveis apenas àqueles que preenchem os requisitos à época do ajuizamento da ação. IV. DISPOSITIVO E TESE 5. Manutenção do acórdão recorrido. Tese de julgamento: 6. O acórdão está em conformidade com os Temas 1.019 e 1.307 do STF. Dispositivos relevantes citados: CF/1988, art. 40, §§ 3º, 4º e 17; LC nº 51/1985, art. 1º, II; LC nº 144/2014; EC nº 41/2003; EC nº 47/2005; Lei Complementar Estadual nº 207/1979, art. 135; Lei Estadual nº 10.261/1968, art. 232. Jurisprudência relevante citada: STF, RE nº 1.162.672/SP (Tema nº 1.019), Rel. Min. Dias Toffoli, Plenário, j. 02.12.2020; STF, RE nº 1.486.392/SP (Tema nº 1.307), Rel. Min. Luís Roberto Barroso, Plenário, j. 13.08.2024; TJSP, IRDR nº 0007951-21.2018.8.26.0000.” (TJSP; Apelação Cível 1027497-07.2023.8.26.0053; Relator (a): Maria Fernanda de Toledo Rodovalho; Órgão Julgador: 2ª Câmara de Direito Público; Foro Central - Fazenda Pública/Acidentes - 5ª Vara de Fazenda Pública; Data do Julgamento: 30/09/2024; Data de Registro: 30/09/2024)

"APELAÇÃO – MANDADO DE SEGURANÇA – SERVIDOR ESTADUAL – POLICIAL CIVIL – APOSENTADORIA ESPECIAL VOLUNTÁRIA – LEI COMPLEMENTAR FEDERAL Nº 51/85 – APLICAÇÃO DA TESE FIRMADA PELO STF NO TEMA 1019 (RE nº 1.162.672) – Pretensão do impetrante, na qualidade de servidor público vinculado à polícia civil do Estado de São Paulo (Agente de Telecomunicação Policial), voltada ao reconhecimento de seu suposto direito líquido e certo a obter a aposentadoria voluntária com proventos integrais e paridade, na forma da LC nº 51/85 – admissibilidade – questão controvertida que foi apreciada pelo Excelso Pretório no julgamento do RE nº 1.162.672 (Tema nº 1.019) – tese firmada: "O servidor público policial civil que preencheu os requisitos para a aposentadoria especial voluntária prevista na LC nº 51/85 tem direito ao cálculo de seus proventos com base na regra da integralidade e, quando também previsto em lei complementar, na regra da paridade, independentemente do cumprimento das regras de transição especificadas nos arts. 2º e 3º da EC 47/05, por enquadrar-se na exceção prevista no art. 40, § 4º, inciso II, da Constituição Federal, na redação anterior à EC 103/19, atinente ao exercício de atividade de risco" – prestígio à integridade, coerência e estabilidade da jurisprudência (art. 926, do CPC/2015) – sentença de procedência mantida. Recurso da SPPREV e reexame necessário desprovidos." (TJSP; Apelação / Remessa Necessária 1050682-11.2022.8.26.0053; Relator (a): Paulo Barcellos Gatti; Órgão Julgador: 4ª Câmara de Direito Público; Foro Central - Fazenda

Pública/Acidentes - 8ª Vara de Fazenda Pública; Data do Julgamento: 22/04/2024; Data de Registro: 23/04/2024)

"CONSTITUCIONAL E PREVIDENCIÁRIO – MANDADO DE SEGURANÇA – SERVIDOR PÚBLICO – POLICIAL CIVIL – APOSENTADORIA ESPECIAL – LC Nº 51/85 – INDEFERIMENTO – ILEGALIDADE – OFENSA A DIREITO LÍQUIDO E CERTO – PREENCHIMENTO DOS REQUISITOS LEGAIS – DIREITO À PARIDADE E INTEGRALIDADE REMUNERATÓRIA – INGRESSO NO SERVIÇO PÚBLICO ANTERIOR ÀS EMENDAS CONSTITUCIONAIS Nº 20/98 E 41/03. 1. O mandado de segurança se destina à correção de ato ou omissão de autoridade, desde que ilegal e ofensivo a direito individual, líquido e certo do impetrante (art. 5º, LXIX, CF). 2. Direito líquido e certo é o que se apresenta manifesto na sua existência, incontestável, manifesto, pré-constituído, delimitado na sua extensão e apto a ser exercitado no momento da impetração. 3. Pedido de aposentadoria especial com base na LC nº 51/85. Servidora que preencheu os requisitos legais. Direito à paridade e integralidade remuneratória. Regras de transição objeto das EC nº 41/03 e 47/05. Inaplicabilidade às aposentadorias especiais. Questão decidida no julgamento do IRDR nº 0007951-21.2018.8.26.0000 objeto do Tema nº 21 do TJSP. Ilegalidade e ofensa a direito líquido e certo. 4. Para aposentadoria voluntária exige-se tempo mínimo de dez anos de efetivo exercício no serviço público e cinco anos no cargo efetivo em que se dará a aposentadoria (art. 40, § 1º, III, CF). O requisito temporal diz respeito à permanência no

cargo e não na classe. Sentença reformada. Segurança concedida. Recurso provido.”

(TJSP; Apelação Cível 1055768-02.2018.8.26.0053; Relator (a): Décio Notarangeli; Órgão Julgador: 9ª Câmara de Direito Público; Foro Central - Fazenda Pública/Acidentes - 12ª Vara de Fazenda Pública; Data do Julgamento: 29/07/2021; Data de Registro: 29/07/2021)

"APELAÇÃO – Mandado de Segurança – Pretensão do impetrante, policial civil, de obter a aposentadoria especial nos termos do artigo 1º, inciso I, da Lei Complementar Federal nº 51/85, com integralidade e paridade – Preenchidos os requisitos necessários à aposentadoria conforme disposto no artigo 3º da Lei Complementar Estadual nº 1.062/2008, que deve ser aplicada ao caso concreto – Entendimento firmado na tese do IRDR nº 0007951-21.2018.8.26.0000 (Tema nº 21) – Recurso não provido.”

(TJSP; Apelação / Remessa Necessária 1064059-54.2019.8.26.0053; Relator (a): Aliende Ribeiro; Órgão Julgador: 1ª Câmara de Direito Público; Foro Central - Fazenda Pública/Acidentes - 10ª Vara de Fazenda Pública; Data do Julgamento: 27/05/2021; Data de Registro: 27/05/2021)

"MANDADO DE SEGURANÇA — FUNCIONALISMO PÚBLICO — SERVIDOR DA POLÍCIA CIVIL PRETENSÃO À APOSENTADORIA ESPECIAL COM INTEGRALIDADE E PARIDADE. APOSENTADORIA ESPECIAL. Inaplicabilidade da Lei Complementar Estadual 1.354/2020 — Direito adquirido à

aposentação anterior à promulgação da Lei. Ingresso na carreira antes da emenda constitucional 41/2003 – Têm direito à aposentadoria especial os policiais civis com, pelo menos, 30 anos de contribuição previdenciária e 20 anos de atividade estritamente policial (para homens), ou 25 e 15 anos, respectivamente (para mulheres) Inteligência da Lei Complementar Federal 51/1985, com a redação dada pela LCF 144/2014 - Concessão de integralidade e paridade que não está condicionada às regras constitucionais de transição (Emendas Constitucionais 41/2003 e 47/2005). Verificado o preenchimento dos requisitos de tempo de contribuição e de serviço na carreira policial no caso concreto – demonstração do direito líquido e certo. Segurança concedida na origem - R. Sentença mantida. RECURSO DAS IMPETRADAS E REEXAME NECESSÁRIO DESPROVIDOS.”

(TJSP; Apelação / Remessa Necessária 1007063-02.2020.8.26.0053; Relator (a): Flora Maria Nesi Tossi Silva; Órgão Julgador: 13ª Câmara de Direito Público; Foro Central - Fazenda Pública/Acidentes - 3ª Vara de Fazenda Pública; Data do Julgamento: 26/05/2021; Data de Registro: 27/05/2021)

E, estando o V. Acórdão de fls. 497/517 em conformidade com o entendimento proferido pelo E. Supremo Tribunal Federal, não se cogita de sua alteração.



PODER JUDICIÁRIO
TRIBUNAL DE JUSTIÇA DO ESTADO DE SÃO PAULO

Por todo o exposto, mantenho o V. Acórdão de fls. 497/517, devolvendo-se os autos à Egrégia Presidência da Seção de Direito Público.

CARLOS EDUARDO PACHI
Relator