



PODER JUDICIÁRIO
TRIBUNAL DE JUSTIÇA DO ESTADO DE SÃO PAULO

Registro: 2025.0000340461

ACÓRDÃO

Vistos, relatados e discutidos estes autos de Embargos de Declaração Cível nº 1002956-11.2017.8.26.0443/50001, da Comarca de Piedade, em que é embargante COMPANHIA BRASILEIRA DE ALUMINIO, são embargados FILOMENA MARIA GUERRA DA CRUZ, PEDRO LUIZ GUERRA, ELISA MARIA GUERRA e ELVIRA MARIA GUERRA SHINOHARA.

ACORDAM, em sessão permanente e virtual da 6ª Câmara de Direito Privado do Tribunal de Justiça de São Paulo, proferir a seguinte decisão: **Rejeitaram os embargos. V. U.**, de conformidade com o voto do relator, que integra este acórdão.

O julgamento teve a participação dos Desembargadores RAMON MATEO JÚNIOR (Presidente) E DÉBORA BRANDÃO.

São Paulo, 7 de abril de 2025.

COSTA NETTO
Relator
Assinatura Eletrônica

Embargos de Declaração Cível nº 1002956-11.2017.8.26.0443/50001

Embargante: Companhia Brasileira de Alumínio

Embargdos: Filomena Maria Guerra da Cruz, Pedro Luiz Guerra, Elisa Maria Guerra e Elvira Maria Guerra Shinohara

Comarca:Piedade

Juiz 1º Grau: Francisca Cristina Muller de Abreu Dall'Aglio

Voto nº 25.006

EMBARGOS DE DECLARAÇÃO – Alegações de omissão e obscuridade do acórdão recorrido – Ausentes vícios – Mesmo os embargos de declaração opostos com a finalidade de prequestionamento devem observar o estabelecido no art. 1.022 do CPC – Acórdão recorrido mantido – **Embargos de declaração rejeitados.**

Trata-se de aclaratórios, opostos contra acórdão que não conheceu do recurso adesivo da confrontante, CBA, e deu provimento ao apelo da autora, para julgar procedente a demanda, determinando a divisão do imóvel objeto dos presentes autos conforme proposição de fls. 888/895, pelo i. perito. Por fim, inverteu-se a condenação em custas e honorários, fixados em 10% do valor da causa, ex vi do art. 85, § 2º, do CPC (fls. 1055/1059).

Inconformada, aponta a confrontante omissão do acórdão recorrido, quanto (i) ao fato do Perito não ter observado integralmente as colocações do assistente técnico da embargante; (ii) os princípios previstos nos arts. 371 e 479 do CPC.

Aduz, ser obscuro o acórdão recorrido, quanto à condenação da embargante aos honorários sucumbenciais, embora ela não devesse ser considerada como parte vencida, não sendo razoável a imposição de honorários sucumbenciais em seu desfavor.

Enfim, requer o esclarecimento do acórdão recorrido, bem como o prequestionamento da matéria invocada.

Manifestação da embargada (fls. 9/14).

É o relatório.

Os embargos de declaração têm por finalidade completar a decisão omissa ou, ainda, aclará-la dissipando obscuridade ou contradição. Não é recurso substitutivo da decisão embargada, mas sim, integrativo ou aclaratório.□

Os presentes embargos objetivam a renovação da matéria controversa em busca de alteração do julgado, na medida em que não há menção de pontos omissos, obscuros ou contraditórios e, por isso, sem razão a embargante.□

Diferentemente do alegado pela embargante, o acórdão recorrido é desprovido de vícios, pois ele fundamentou, de forma clara e adequada, os motivos que ensejaram o não conhecimento do recurso adesivo da confrontante, ora embargante, e provimento do apelo da autora, considerando inclusive as retificações do laudo pericial (fls. 1057/1059).

Convém lembrar que o “magistrado não está obrigado a responder a todas as questões suscitadas pelas partes, quando já tenha encontrado motivo suficiente para proferir a decisão”, conforme relatado pela Ministra Diva Malerbi, nos aclaratórios nº 21.315/DF, opostos no Mandado de Segurança, julgado em 08/06/2016, DJE 15/06/2016, pelo colendo Superior Tribunal de Justiça.

Tampouco identificam-se vícios no acórdão recorrido

quanto aos ônus sucumbenciais, pois tal decisão colegiada adequadamente inverteu os referidos ônus sucumbenciais uma vez que o apelo da autora fora integralmente provido e o recurso adesivo da confrontante desprovido integralmente. Assim, a parte ré restou vencida integralmente na demanda, logo deve ela arcar com a verba honorária invertida, nos termos do art. 85, caput, do CPC.¹

Destaca-se que a decisão proferida resulta da inteligência dos artigos de lei nela mencionados, e não de sua inobservância, o que identifica perfeitamente o caráter infringente dos embargos.□

Se a embargante acredita na violação dos dispositivos de lei, deve se valer da via recursal adequada.□

Não se admitem embargos de declaração infringentes, vale dizer, que, a pretexto de esclarecer ou complementar o julgado anterior, na realidade, buscam modificá-lo:□

“PROCESSUAL CIVIL. AÇÃO ACIDENTÁRIA. AGRAVO DE INSTRUMENTO. AGRAVO INTERNO IMPROVIDO. ALEGAÇÃO DE OMISSÃO NO ACÓRDÃO. INEXISTENTE.□

I - Trata-se de embargos de declaração opostos contra acórdão que rejeitou anteriores embargos de declaração.□

II - A parte embargante pretende, por via dos embargos de declaração, afastar a incidência do enunciado n. 7 da Súmula do STJ.□A pretensão de reformar o julgado não se coaduna com as hipóteses de omissão, contradição, obscuridade ou erro material contidas no art. 1.022 do CPC/2015, razão pela qual inviável o seu exame

¹ “Art. 85. A sentença condenará o vencido a pagar honorários ao advogado do vencedor.”

em embargos de declaração. Nesse sentido: EDcl nos EAREsp n. 166.402/PE, Rel. Ministro Luis Felipe Salomão, Corte Especial, julgado em 15/3/2017, DJe 29/3/2017; EDcl na Rcl n. 8.826/RJ, Rel. Ministro João Otávio de Noronha, Corte Especial, julgado em 15/2/2017, DJe 15/3/2017.□

III - Cumpre ressaltar que os aclaratórios não se prestam ao reexame de questões já analisadas com o nítido intuito de promover efeitos modificativos ao recurso. No caso dos autos, não há omissão de ponto ou questão sobre o qual o juiz de ofício ou a requerimento devia-se pronunciar, considerando que a decisão apreciou as teses relevantes para o deslinde do caso e fundamentou sua conclusão.□

IV - A reiteração de embargos de declaração opostos com o intuito de modificar o julgado revela nítido caráter procrastinatório, dando azo à aplicação da multa prevista no art. 1.026, § 2º, do CPC/2015 em 1% sobre o valor da causa.□

V - Embargos de declaração rejeitados, com majoração da multa para 1% sobre o valor da causa, condicionada a interposição de novo recurso ao depósito do valor respectivo."□

(EDcl nos EDcl no AgInt no AREsp 1161502/SP, Rel. Ministro FRANCISCO FALCÃO, SEGUNDA TURMA, julgado em 02/04/2019, DJe 05/04/2019) (Grifo nosso).□

□

Ademais, entende-se desnecessária a menção individual de cada artigo indicado, com escopo de futura interposição recursal, porquanto suficiente que as questões impugnadas sejam apreciadas e

fundamentadas, conforme se posiciona este egrégio Tribunal de Justiça:□

“Embargos de declaração – Omissão – Não ocorrência – Nítido caráter infringente dos embargos opostos - Pretendida rediscussão de matéria que já foi objeto de apreciação por esta C. Câmara – Prequestionamento – **Desnecessidade de mencionar individualmente cada um dos artigos indicados para fins de futura interposição recursal - Basta que as questões impugnadas sejam apreciadas de forma fundamentada** - Embargos rejeitados.”□

(TJSP; Embargos de Declaração Cível 2169932-88.2019.8.26.0000; Relator (a):Daniela Menegatti Milano; Órgão Julgador: 19ª Câmara de Direito Privado; Foro de Campinas -1ª. Vara Cível; Data do Julgamento: 06/12/2019; Data de Registro: 06/12/2019) (Grifo nosso).□

Além disso, os presentes aclaratórios não se prestam para prequestionar matéria já decidida, visando à interposição de outros recursos.□

“RECURSO – EMBARGOS DE DECLARAÇÃO – Alegação de omissão e contradição – Descabimento - Ausência dos requisitos exigidos pelo artigo 1.022, do Código de Processo Civil – Caráter infringente - **Ainda que para fins de prequestionamento, a medida deve observar os requisitos do dispositivo legal acima mencionado** - Embargos rejeitados.□□

(TJSP; Embargos de Declaração Cível 1046312-84.2018.8.26.0002; Relator (a):Mario de



PODER JUDICIÁRIO
TRIBUNAL DE JUSTIÇA DO ESTADO DE SÃO PAULO

Oliveira; Órgão Julgador: 38ª Câmara de Direito Privado; Foro Regional II - Santo Amaro - 2ª Vara Cível; Data do Julgamento: 06/12/2019; Data de Registro: 06/12/2019) (Grifo nosso).□

□

□

Pelo exposto, **REJEITAM-SE** os presentes aclaratórios.□□

JOSÉ CARLOS COSTA NETTO
Relator