



PODER JUDICIÁRIO  
TRIBUNAL DE JUSTIÇA DO ESTADO DE SÃO PAULO

**Registro: 2025.0000347756**

**ACÓRDÃO**

Vistos, relatados e discutidos estes autos de Apelação Cível nº 1508196-82.2022.8.26.0075, da Comarca de Bertiooga, em que é apelante MUNICÍPIO DE BERTIOGA, é apelada DENYSON VIEIRA RODRIGUES 22447955863.

**ACORDAM**, em sessão permanente e virtual da 18ª Câmara de Direito Público do Tribunal de Justiça de São Paulo, proferir a seguinte decisão: **Negaram provimento ao recurso. V. U.**, de conformidade com o voto do relator, que integra este acórdão.

O julgamento teve a participação dos Desembargadores WANDERLEY JOSÉ FEDERIGHI (Presidente sem voto), RICARDO CHIMENTI E MARCELO L THEODÓSIO.

São Paulo, 8 de abril de 2025.

**HENRIQUE HARRIS JÚNIOR**

**Relator(a)**

Assinatura Eletrônica

**VOTO Nº 31434/2025**

**18ª CÂMARA DE DIREITO PÚBLICO**

**APELAÇÃO Nº: 1508196-82.2022.8.26.0075**

**APELANTE:** Município de Bertioga

**APELADO:** Denyson Vieira Rodrigues

**APELAÇÃO – Execução fiscal – Extinção do feito nos termos do art. 1º, §1º, da Resolução 547/24 do CNJ (valor da causa inferior a R\$ 10.000,00 e ausência de movimentação útil por mais de um ano, sem citação e localização de bens penhoráveis) – Hipótese configurada – Sentença mantida – Recurso DESPROVIDO.**

Trata-se de apelação interposta pelo Município de Bertioga contra a r. sentença de fls. 20/21 que, em execução fiscal<sup>1</sup> ajuizada em face de Denyson Vieira Rodrigues extinguiu o processo sem julgamento de mérito, nos termos do art. 485, VI, do CPC, sob o fundamento de que o valor ínfimo do crédito não configura o interesse de agir da exequente; o processo se encontra sem movimentação por mais de um ano, não houve a citação do executado e não foram localizados bens penhoráveis.

A Municipalidade defende o não cabimento da execução, discorrendo sobre as seguintes questões: ofensa ao Princípio do Contraditório e à Vedação de Decisão-Surpresa; Ausência de Análise Individualizada dos Autos e da Violação ao Princípio do Devido Processo Legal - Nulidade da Decisão Genérica; nulidade da sentença por ausência de fundamentação específica; executado regularmente citado; inexistência de prova da ausência de bens penhoráveis; medida administrativa prévia;

---

<sup>1</sup> Valor da execução: R\$2.042,76. Em 05/09/2022

aplicação do Tema nº 109 - Compatibilidade com o Tema nº 1.184; autonomia Municipal e Competência Legislativa; Violação ao Princípio da Inércia e à Discricionariedade Administrativa; não Exigibilidade de Providências Extrajudiciais antes da Definição do STF; irretroatividade dos Efeitos da Resolução nº 547/2024; Proporcionalidade na Fixação dos Valores, Impacto sobre as Finanças Municipais e Prejuízos à Segurança Jurídica e ao Interesse Público.

Ao final, requer seja conhecido e provido o presente recurso de apelação, anulando-se integralmente ou, subsidiariamente, reformando-se integralmente a sentença que extinguiu a execução fiscal.

Recurso regularmente processado, sem oferecimento de resposta.

### **É o relatório.**

De rigor o desprovimento do recurso.

Inicialmente, ressalte-se que em 19/12/2023 o STF, no julgamento do RE 1.355.208/SC (Tema 1184 da Repercussão Geral), aprovou a seguinte tese jurídica:

1. É legítima a extinção de execução fiscal de baixo valor pela ausência de interesse de agir tendo em vista o princípio constitucional da eficiência administrativa, respeitada a competência constitucional de cada ente federado.
2. O ajuizamento da execução fiscal dependerá da prévia adoção das seguintes providências: a) tentativa de conciliação ou adoção de solução administrativa; e b) protesto do título, salvo por motivo de eficiência administrativa, comprovando-se a inadequação da medida.
3. O trâmite de ações de execução fiscal não impede os entes federados de pedirem a suspensão do processo para a adoção das medidas previstas no item 2, devendo, nesse caso, o juiz ser comunicado do prazo para as providências cabíveis.

Por sua vez, o CNJ aprovou a Resolução 547/24, que *“Institui medidas de tratamento racional e eficiente na tramitação das execuções fiscais pendentes no Poder Judiciário, a partir do julgamento do tema 1184 da repercussão geral pelo STF”*, devendo ser dada especial atenção ao que dispõe o seu art. 1º, § 1º, que define o que seja execução fiscal de baixo valor, dando, assim, efetividade à tese aprovada pelo STF:

Art. 1º É legítima a extinção de execução fiscal de baixo valor pela ausência de interesse de agir, tendo em vista o princípio constitucional da eficiência administrativa, respeitada a competência constitucional de cada ente federado.

**§ 1º Deverão ser extintas as execuções fiscais de valor inferior a R\$ 10.000,00 (dez mil reais) quando do ajuizamento, em que não haja movimentação útil há mais de um ano sem citação do executado ou, ainda que citado, não tenham sido localizados bens penhoráveis. [...]**

Art. 2º O ajuizamento de execução fiscal dependerá de prévia tentativa de conciliação ou adoção de solução administrativa. [...]

Art. 3º O ajuizamento da execução fiscal dependerá, ainda, de prévio protesto do título, salvo por motivo de eficiência administrativa, comprovando-se a inadequação da medida. (grifei)

Por fim, o Conselho Superior da Magistratura (CSM) aprovou o Provimento 2738/24, que *“Dispõe sobre a aplicação do Tema 1.184 da repercussão geral e da Resolução nº 547 do Conselho Nacional de Justiça às execuções fiscais que tramitam em 1º e 2º graus”*:

Artigo 1º. O ajuizamento da execução fiscal, independentemente do seu valor, dependerá de prévia tentativa de conciliação ou adoção de solução administrativa, e de anterior protesto do título, salvo por motivo de eficiência administrativa comprovada objetivamente nos autos, requisitos que devem ser demonstrados ao tempo da propositura, sob pena de indeferimento da petição inicial por falta de interesse-necessidade.

Parágrafo único. As providências extrajudiciais do *caput* não são exigíveis nos processos que já tramitavam em 19 de dezembro de

2023, data da definição das teses pelo Supremo Tribunal Federal, facultado ao exequente requerer, nesses casos, a suspensão do processo para adotá-las.

Em suma, o STF autorizou a extinção das execuções fiscais de baixo valor, entendidas como tais aquelas cujo valor não exceda R\$ 10.000,00 no ajuizamento, e condicionou o seu ajuizamento à adoção das seguintes medidas: (i) tentativa de conciliação ou adoção de solução administrativa; e (ii) protesto do título, salvo por motivo de eficiência administrativa, comprovando-se a inadequação da medida.

No caso dos autos, a execução foi extinta com base no art. 1º, §1º, da Resolução 547/24 do CNJ (valor da causa inferior a R\$ 10.000,00 e ausência de movimentação útil por mais de um ano, sem localização do executado ou de bens penhoráveis).

E, de fato, desde o ajuizamento do feito (05/09/2022) até a sua extinção (04/10/2024), não houve a citação do executado e nem a efetiva localização de bens penhoráveis, configurando-se, portanto, a ausência de movimentação útil por mais de um ano.

Ressalte-se que a tese aprovada pelo STF não se aplica às execuções ajuizadas antes da sua aprovação em relação à obrigatoriedade de adoção das medidas administrativas previstas no item 2, mas se aplica, evidentemente, em relação à possibilidade de extinção de execuções fiscais de baixo valor prevista no item 1, ressalvada a possibilidade de a Municipalidade requerer a suspensão do feito para a adoção das medidas administrativas, nos termos do item 3.

Releva notar que a Fazenda Pública poderá requerer a não aplicação das medidas constantes no §1º da Resolução citada, desde que demonstre, no prazo de 90 dias, que a localização de bens é possível, independentemente de intimação específica para tanto, nos termos do artigo 7º do Provimento CSM nº 2.738/2024, segundo qual ***“O prazo de 90 dias, estabelecido no § 5º do artigo 1º da Resolução nº 547, corre independentemente de intimação específica do exequente”***.

Note-se que tal regramento não só esclarece a desnecessidade de intimação prévia da Municipalidade, como justifica a não anulação da sentença.

Quanto à alegação de invasão do Poder Judiciário na esfera de competência dos Municípios, reitero o quanto decidido por esta 18ª Câmara de Direito Público no julgamento da apelação nº 1001630-70.2015.8.26.0189:

Apelação - Execução fiscal - Taxa de Expediente, Taxa de Fiscalização de Funcionamento, além de Multa Administrativa dos Exercícios de 2010 a 2014 - Município de Fernandópolis - **Sentença de extinção, sem resolução de mérito, reconhecendo a falta de interesse de agir do exequente** - Magistrado de primeiro grau que extinguiu o feito executivo com fundamento no art. 485, VI, do CPC, aplicando o **tema de repercussão geral nº 1.184, do E. STF, e a Resolução nº 547/24, do CNJ**, tendo em vista que o valor da causa é inferior a R\$10.000,00 (dez mil reais), e a demanda não tem "movimentação útil há mais de um ano" - Insurgência da Municipalidade - Não cabimento - Tese fixada no TEMA 1.184 que é de aplicação obrigatória e imediata não só para as ações executivas que serão propostas, mas também para as execuções fiscais já em curso - Precedentes - **Na primeira parte da Tese (1), o C. STF decidiu que "1. É legítima a extinção de execução fiscal de baixo valor pela ausência de interesse de agir tendo em vista o princípio constitucional da eficiência administrativa, respeitada a competência constitucional de cada ente federado."** - Primeira parte da Tese (1) que, na sequência, acabou acompanhada da edição pelo Conselho Nacional de Justiça, da Resolução CNJ nº547, de 22/02/2024, que "Institui medidas de tratamento racional e eficiente na tramitação das execuções fiscais pendentes no Poder Judiciário, a partir do julgamento do tema 1184 da repercussão geral pelo Supremo Tribunal Federal.", em especial indicando o montante a ser considerado como de baixo valor e as hipóteses que poderão levar a extinção da execução - Deste modo, não obstante haja lei local autorizando o ajuizamento de execuções fiscais inferiores a R\$10.000,00 (dez mil reais), possível o reconhecimento da falta de interesse de agir seguindo o disciplinado pela Resolução nº 547/24, do CNJ, no caso concreto, a executada foi citada por edital; houve satisfação parcial do crédito, inclusive com conversão em renda; e o processo não ficou paralisado ou apresentou "ausência de movimentação útil há mais de um ano", tendo em vista que, houve pedido de sobrestamento do feito por 180 dias a pedido da municipalidade exequente - Execução que não se enquadra nas hipóteses autorizadoras de extinção previstas na parte final do § 1º do artigo 1º da Resolução CNJ nº547/24, ou seja, "em que não haja movimentação útil há mais de um ano sem citação do executado" ou "ainda que citado, não tenham sido localizados bens penhoráveis" - Precedente desta C. Câmara em caso análogo envolvendo a mesma Municipalidade - Sentença

reformada para afastar o decreto de extinção e determinar o prosseguimento da execução - Recurso provido.

[...] **Ou seja, o critério econômico para o reconhecimento da ausência de interesse de agir não é aquele fixado pela lei de cada ente político, mas sim aquele previsto pelo CNJ por meio de resolução que deve ser observada por todos os órgãos da Justiça, destacando que este Tribunal não detém competência para reconhecer a eventual inconstitucionalidade da norma, nos termos do art. 102, I, “r”, da CF.** Nesse sentido:

“Aplicabilidade dos atos normativos emanados do CNJ a todos os tribunais, com exceção deste Supremo Tribunal Federal. Precedente.” (ADIn. nº 5.119-DF, rel. Min. Rosa Weber, j. 21/06/2022).

“4. Competência exclusiva do Supremo Tribunal Federal para julgar ações ajuizadas contra atos do CNJ praticados no exercício de suas competências constitucionais. 6. Inteligência do art. 106 do RI/CNJ à luz da Constituição e da jurisprudência recente do STF.” (ADIn. nº 4.412-DF, rel. Min. Gilmar Mendes, j. 18/11/2020).

[...]

(TJSP; Apelação Cível 1001630-70.2015.8.26.0189; Relator (a): Fernando Figueiredo Bartoletti; Órgão Julgador: 18ª Câmara de Direito Público; Foro de Fernandópolis - SEF - Setor de Execuções Fiscais; Data do Julgamento: 05/06/2024; Data de Registro: 05/06/2024) (grifei)

Portanto, a r. sentença deve ser integralmente mantida.

Ante o exposto, **NEGA-SE PROVIMENTO ao recurso**, nos termos da fundamentação.

**HENRIQUE HARRIS JUNIOR**

**Relator**