



PODER JUDICIÁRIO
TRIBUNAL DE JUSTIÇA DO ESTADO DE SÃO PAULO

4

Registro: 2025.0000351201

ACÓRDÃO

Vistos, relatados e discutidos estes autos do(a) Agravo Interno Cível nº 0057497-04.2012.8.26.0114/50002, da Comarca de Campinas, em que são agravantes KIRTON BANK S A BANCO MULTIPLO (ATUAL DENOMINAÇÃO) e HSBC BANK BRASIL S A BANCO MULTIPLO (ANTIGA DENOMINAÇÃO), é agravado MUNICÍPIO DE CAMPINAS.

ACORDAM, em Câmara Especial de Presidentes do Tribunal de Justiça de São Paulo, proferir a seguinte decisão: "NEGARAM PROVIMENTO AO AGRAVO, COM OBSERVAÇÃO. V.U.", de conformidade com o voto do Relator, que integra este acórdão.

O julgamento teve a participação dos Exmos. Desembargadores FERNANDO TORRES GARCIA (PRESIDENTE TRIBUNAL DE JUSTIÇA) (Presidente), ADEMIR BENEDITO(PRES. SEÇÃO DIREITO PRIVADO), CAMARGO ARANHA FILHO(PRES. SEÇÃO DE DIREITO CRIMINAL) E BERETTA DA SILVEIRA (VICE PRESIDENTE).

São Paulo, 20 de março de 2025.

TORRES DE CARVALHO
Presidente da Seção de Direito Público
Relator.

CÂMARA ESPECIAL DE PRESIDENTES

VOTO Nº AR-3312-CP À MESA

AGRAVO INTERNO EM RECURSO EXTRAORDINÁRIO N.º

0411574-40.1993.8.26.0053/50004 — SÃO PAULO

AGRAVANTE: UNILEVER BRASIL LTDA

AGRAVADO: ESTADO DE SÃO PAULO

AGRAVO INTERNO. Decisão monocrática que negou seguimento ao recurso extraordinário.

- A impossibilidade de incidência de juros de mora no período compreendido entre a expedição do precatório ou RPV e seu efetivo pagamento, previsto no art. 100, §5º, da Constituição Federal, é idêntica à matéria examinada pela Suprema Corte no leading case TEMA 1037/STF, RE nº 1.169.289/SC.

- Inviabilidade de reexame de prova em Recurso Extraordinário nos termos da Súmula 279/STF.

Agravo desprovido.

Trata-se de agravo interno interposto com fundamento no artigo 1.021 do Código de Processo Civil (fls. 866/873) contra decisão que negou seguimento (CPC, art. 1.040, inciso I) a recurso extraordinário por reconhecida identidade de matéria com orientação firmada pela Suprema Corte em julgado sob a técnica do recurso serial, nos autos do RE n. 1.169.289/SC.

Alegou a agravante, em síntese, que o paradigma não seria aplicável à hipótese dos autos, tendo em vista que a Súmula Vinculante n. 17 teria sido editada muito tempo depois do trânsito em julgado da decisão exequenda, de modo que deveriam prevalecer os critérios da coisa julgada material, para fins de atualização do indébito tributário objeto de precatório.

É o relatório.

O recurso não merece provimento.

Com efeito, em cumprimento ao art. 1.030, inciso I, “b” do Código de Processo Civil, proferiu-se a decisão agravada em conformidade com a tese do Tema 1037/STF, de seguinte teor:

O enunciado da Súmula Vinculante 17 não foi afetado pela superveniência da Emenda Constitucional 62/2009, de modo que não incidem juros de mora no período de que trata o § 5º do art. 100 da Constituição. Havendo o inadimplemento pelo ente público devedor, a fluência dos juros inicia-se após o *'período de graça'*.

Não há, portanto, como proceder à modificação do decidido, porque em perfeita harmonia com o paradigma julgado pela Suprema Corte.

A propósito, veja-se trecho do v. Acórdão da Col. Turma Julgadora, convergente à aplicação da tese na sistemática dos repetitivos, *verbis*:

Mostra-se correto, ainda, o entendimento da r. sentença acerca da obrigatoriedade de aplicação da Súmula Vinculante nº 17 ao caso concreto e a suspensão do pagamento de juros no período estipulado pelo artigo 100, §5º, da Constituição Federal, tal como fez o DEPRE.

Dispõe a Súmula Vinculante nº 17 do C. Supremo Tribunal Federal:

DURANTE O PERÍODO PREVISTO NO PARÁGRAFO 1º DO ARTIGO 100 DA CONSTITUIÇÃO, NÃO INCIDEM JUROS DE MORA SOBRE OS PRECATÓRIOS QUE NELE SEJAM PAGOS.

Não incidem juros de mora no período entre a expedição e apresentação de precatório até 1º de julho e o final do exercício seguinte porque, neste período, por expressa disposição constitucional de sua ausência.

Assim, acertado o entendimento no sentido de excluir os juros de mora nos períodos mencionados pelo exequente.

(...)

Assim, considerando o julgamento definitivo do mérito do

RE nº 590.751/SP, Tema nº 132, STF, DJe de 04/04/2011, que concluiu ter o art. 78 do ADCT a mesma *mens legis* do art. 33 deste ato, razão pela qual, uma vez calculado o precatório pelo valor real do débito, acrescido de juros legais, não há mais falar em incidência destes nas parcelas anuais, iguais e sucessivas em que é fracionado, desde que adimplidas a tempo e corrigidas monetariamente, cabendo apenas a incidência de juros moratórios quando não houver o adimplemento tempestivo das parcelas, bem como, do RE nº 591.085, Tema nº 147, STF, DJ de 20.02.2009 (cf. Súmula Vinculante nº17), restou reconhecido que somente se descumprido o prazo constitucional previsto para o pagamento dos precatórios “*poder-se-ia falar em mora e, em consequência, nos juros a ela relativos, como penalidade pelo atraso no pagamento*”. (fls. 694/696).

Recentes julgados do Excelso Supremo Tribunal Federal confirmam o entendimento da Turma Julgadora:

EMENTA AGRADO REGIMENTAL NO RECURSO EXTRAORDINÁRIO COM AGRADO. PRECATÓRIO. PAGAMENTO. INCIDÊNCIA DE JUROS MORATÓRIOS E COMPENSATÓRIOS DURANTE O PERÍODO DE GRAÇA. INADMISSIBILIDADE. ENUNCIADO Nº 17 DA SÚMULA VINCULANTE. COISA JULGADA. VIOLAÇÃO. INOCORRÊNCIA. APLICAÇÃO DOS TEMAS Nº 132 E Nº 1.037 DO EMENTÁRIO DA REPERCUSSÃO GERAL. 1. O Plenário do STF aprovou, em 29/10/2009, o enunciado nº 17 da Súmula Vinculante, segundo o qual, “*durante o período previsto no § 1º do artigo 100 da Constituição, não incidem juros de mora sobre os precatórios que nele sejam pagos*”. 2. Assentou-se, ainda, no âmbito desta Corte, a impossibilidade de aplicação de juros moratórios e compensatórios após a consolidação do parcelamento previsto no art. 78 do ADCT, nas hipóteses em que as parcelas tenham sido adimplidas a tempo, consoante tese erigida no RE nº 590.751-RG/SP (Rel. Min. Ricardo Lewandowski, Tribunal Pleno, j. 09/12/2010, p. 04/04/2011; Tema RG nº 132). 3. Ao exame do Tema RG nº 1.037, no julgamento do RE nº 1.169.289-RG/SC (Rel. Min. Marco Aurélio, Redator p/ o Acórdão Min. Alexandre de Moraes, j. 16/06/2020, p. 1º/07/2020), fixou-se a seguinte tese: “*O enunciado da Súmula Vinculante 17 não foi afetado pela superveniência da Emenda Constitucional*”.

62/2009, de modo que não incidem juros de mora no período de que trata o § 5º do art. 100 da Constituição. Havendo o inadimplemento pelo ente público devedor, a fluência dos juros inicia-se após o 'período de graça'. 4. Consoante a jurisprudência desta Suprema Corte, a aplicação do Tema RG nº 132 não viola a coisa julgada, possível, ainda, a aplicação retroativa do enunciado nº 17 da Súmula Vinculante a precatório expedido antes de sua edição, tendo em vista tratar-se de orientação firmada anteriormente à edição da Emenda Constitucional nº 62, de 2009. 5. Agravo regimental ao qual se nega provimento.

(ARE 1412362 AgR, Relator(a): ANDRÉ MENDONÇA, Segunda Turma, julgado em 21-02-2024, PROCESSO ELETRÔNICO DJe-s/n DIVULG 22-04-2024 PUBLIC 23-04-2024)

AGRAVO REGIMENTAL NOS EMBARGOS DE DECLARAÇÃO NO RECURSO EXTRAORDINÁRIO COM AGRAVO. CONSTITUCIONAL. PRECATÓRIO. JUROS MORATÓRIOS NO PRAZO PREVISTO NO ART. 100, § 5º, DA CONSTITUIÇÃO FEDERAL. VALOR PAGO A MAIOR. REPETIÇÃO DE INDÉBITO. SENTENÇA TRANSITADA EM JULGADO. SÚMULA VINCULANTE 17. INEXISTÊNCIA DE VIOLAÇÃO À COISA JULGADA. PRECEDENTES. AGRAVO IMPROVIDO I - O Tribunal de origem deixou de aplicar o entendimento firmado por esta Suprema Corte nos autos do RE 590.751/SP – Tema 132/RG; do RE 591.085 RG-QO/MS – Tema 147; do RE 870.947/SE – Tema 810/RG; e do RE 1.169.289/SC – Tema 1.037/RG, sob o fundamento da inafastabilidade da coisa julgada II - A jurisprudência desta Suprema Corte fixou entendimento no sentido de que a aplicação da Súmula Vinculante 17 aos precatórios oriundos de sentenças já transitadas em julgado não ofende a coisa julgada. III - O disposto no art. 1º-F da Lei n. 9.494/1997, com a redação dada pela Lei n. 11.960/2009, é aplicável apenas aos juros de mora sobre os pagamentos feitos em atraso após a Lei n. 11.960/2009. IV —Agravo regimental a que se nega provimento.

(RE 1460130 ED-AgR, Relator(a): CRISTIANO ZANIN, Primeira Turma, julgado em 19-12-2023, PROCESSO ELETRÔNICO DJe-s/n DIVULG 01-02-2024 PUBLIC 02-02-2024)

Inexistente erro na subsunção do caso concreto à sistemática dos recursos repetitivos, fica mantida a decisão.

Impertinente para fins de análise da adequada subsunção do acórdão à tese repetitiva perquirir-se sobre o correto dimensionamento feito pela Turma Julgadora, seja porque extrapolaria o espectro deste recurso, seja porque extrapolaria o âmbito de análise reservado à aplicação de temas julgados pelos Tribunais Superiores, seja sobretudo porque inexoravelmente dependeria da reanálise de provas contidas nos autos, sendo, portanto, matéria fática, que não se coaduna com o recurso extraordinário conforme preceituado na Súmula 279, da Corte Superior.

Por derradeiro, sem avistar intuito protelatório no manejo do presente recurso, deixa-se de infligir à agravante a multa prevista no artigo 1.021, § 4º, do Código de Processo Civil.

Em face de tais razões, **nega-se provimento** ao agravo interno.

TORRES DE CARVALHO
Relator
Presidente da Seção de Direito Público
(Assinatura eletrônica)