



**PODER JUDICIÁRIO**  
**TRIBUNAL DE JUSTIÇA DO ESTADO DE SÃO PAULO**

**Registro: 2025.0000361500**

**DECISÃO MONOCRÁTICA**

**Agravo de Instrumento**

Processo nº **2239144-26.2024.8.26.0000**

Relator(a): **SÉRGIO SHIMURA**

Órgão Julgador: **2ª Câmara Reservada de Direito Empresarial**

**VOTO Nº 32786**

**Comarca: São Paulo (3ª Vara de Falências e Recuperações Judiciais)**

**Agravante: CAIXA ECONÔMICA FEDERAL**

**Agravado: AÇO FORTE SEGURANÇA E VIGILÂNCIA LTDA. (em recuperação judicial)**

**Interessados: AJ RUIZ CONSULTORIA EMPRESARIAL LTDA. (ADMINISTRADORA JUDICIAL)**

**Juiz: Dr. Leonardo Fernandes dos Santos**

**Autos de origem nº 1147368-84.2023.8.26.0100**

**RECUPERAÇÃO JUDICIAL — AÇO FORTE — RECUPERAÇÃO JUDICIAL — PRORROGAÇÃO DO STAY PERIOD** — Recurso contra a decisão que determinou a prorrogação do período de blindagem por mais 180 dias — Inconformismo da credora — Após a interposição do presente recurso, o MM. Juízo “a quo”, em 03/04/2025, homologou o plano de recuperação judicial com a concessão da recuperação judicial, circunstância que enseja perda superveniente do interesse recursal — **RECURSO NÃO CONHECIDO.**



**PODER JUDICIÁRIO**  
**TRIBUNAL DE JUSTIÇA DO ESTADO DE SÃO PAULO**

Trata-se de Agravo de Instrumento interposto por CAIXA ECONÔMICA FEDERAL contra a r. decisão que determinou a prorrogação do *stay period* por mais 180 dias, nos autos da recuperação judicial da AÇO FORTE SEGURANÇA E VIGILÂNCIA LTDA..

Inconformado, o banco vem recorrer, sustentando, em resumo, que deve a prorrogação do *stay period* ser limitada até a data da realização da Assembleia Geral de Credores, tendo em vista que o ato ocorrerá anteriormente ao escoamento do prazo de 180 dias (fls. 01/08).

Indeferido o pedido de efeito suspensivo (fls. 23/24), sobrevieram resposta recursal (fls. 2733) e manifestação da Administradora Judicial (fls. 81/85).

A douta Procuradoria Geral de Justiça manifestou-se pelo parcial provimento do recurso (fls. 90/95).

Não houve oposição ao julgamento virtual.

**É o relatório.**

Em consulta aos autos de origem, verifica-se que em 03/04/2025, o MM. Juízo "a quo" homologou, com ressalvas, o plano de recuperação judicial que havia sido votado e aprovado pela Assembleia



**PODER JUDICIÁRIO**  
**TRIBUNAL DE JUSTIÇA DO ESTADO DE SÃO PAULO**

Geral de Credores (fls. 4185/4190, origem), circunstância que encerra perda superveniente do interesse recursal.

Ante o exposto, com fundamento no art. 932, III, do CPC, **não conheço do** recurso.

P. Int.

São Paulo, 11 de abril de 2025.

SÉRGIO SHIMURA  
**Relator**