



**PODER JUDICIÁRIO**  
**TRIBUNAL DE JUSTIÇA DO ESTADO DE SÃO PAULO**

**Registro: 2025.0000384448**

**DECISÃO MONOCRÁTICA**

**Apelação Cível      Processo nº 1011813-21.2024.8.26.0566**

**Relator(a): GILBERTO FRANCESCHINI**

**Órgão Julgador: Núcleo de Justiça 4.0 em Segundo Grau – Turma III (Direito Privado  
2)**

**DM nº 72**

**DIREITO PROCESSUAL CIVIL. APELAÇÃO.  
EXTINÇÃO DO PROCESSO SEM RESOLUÇÃO DE  
MÉRITO. JULGAMENTO PREJUDICADO.**

**I. Caso em Exame**

**1. Recurso de apelação interposto por Arnaldo Cruz Rosa contra sentença que indeferiu a inicial e julgou extinta a ação antecipada de provas com tutela de urgência proposta contra Banco Votorantim S/A, sem resolução de mérito, com base nos artigos 330, III e 485, V e VI, do Código de Processo Civil. A parte autora foi condenada ao pagamento das custas processuais e honorários advocatícios.**

**II. Questão em Discussão**

**2. A questão em discussão consiste na análise do recurso de apelação interposto contra a sentença que indeferiu a inicial e extinguiu o processo.**

**III. Razões de Decidir**

**3. As partes informaram a composição amigável nos autos, tornando prejudicado o julgamento do recurso.**

**IV. Dispositivo e Tese**

**4. Julgamento do recurso prejudicado, com baixa dos autos ao juízo de primeiro grau para homologação do acordo.**



**PODER JUDICIÁRIO**  
**TRIBUNAL DE JUSTIÇA DO ESTADO DE SÃO PAULO**

**Tese de julgamento: Composição amigável entre as partes prejudica o julgamento do recurso.**

Vistos.

Trata-se de recurso de apelação interposto por **Arnaldo Cruz Rosa**, contra a r. sentença de fls. 198/200, cujo relatório se adota, que indeferiu a inicial e julgou extinta a ação antecipada de provas c.c. tutela de urgência, proposta em face de **Banco Votorantim S/A**, nos seguintes termos:

*“Ante o exposto, INDEFIRO A INICIAL e JULGO EXTINTO o processo, sem resolução de mérito, nos termos dos arts. 330, III e 485, incisos V e VI, do Código de Processo Civil.*

*Condeno a parte autora ao pagamento das custas processuais, honorários advocatícios que fixo em R\$1.000,00.”*

Contrarrazões (fls. 216/222).

Não houve oposição ao julgamento virtual.

É o relatório.

Conforme apurado, em petição de fls. 228/230, as partes noticiam a composição amigável nos autos.

Ante o exposto, julgo **prejudicado o julgamento do recurso**, com baixa dos autos ao juízo de primeiro grau para homologação do acordo.

São Paulo, 22 de abril de 2025.

**GILBERTO FRANCESCHINI**  
**Relator**