



PODER JUDICIÁRIO
TRIBUNAL DE JUSTIÇA DO ESTADO DE SÃO PAULO

Registro: 2025.0000385761

ACÓRDÃO

Vistos, relatados e discutidos estes autos de Apelação Cível nº 1000689-34.2024.8.26.0439, da Comarca de Pereira Barreto, em que é apelante BRADESCO AUTO/RE COMPANHIA DE SEGUROS, é apelado ELEKTRO REDES S/A.

ACORDAM, em sessão permanente e virtual da 26ª Câmara de Direito Privado do Tribunal de Justiça de São Paulo, proferir a seguinte decisão: Deram provimento em parte ao recurso. V. U., de conformidade com o voto do relator, que integra este acórdão.

O julgamento teve a participação dos Desembargadores CARLOS DIAS MOTTA (Presidente), VIANNA COTRIM E MORAIS PUCCI.

São Paulo, 22 de abril de 2025.

CARLOS DIAS MOTTA

Relator

Assinatura Eletrônica

Apelação Cível nº 1000689-34.2024.8.26.0439

26ª Câmara de Direito Privado

Apelante: Bradesco Auto/re Companhia de Seguros

Apelado: Elektro Redes S/A

Comarca: Pereira Barreto

Juíza: Taiana Josviak D Avila

Voto nº 32904

ENERGIA ELÉTRICA. Ação regressiva de seguradora contra a distribuidora de energia elétrica, por danos elétricos causados a segurado e indenizados por ela. Sentença de improcedência. Apelo da autora. Segurado que formulou requerimento administrativo perante a distribuidora de energia, para ser ressarcido dos danos. Ausência de prova de que houve qualquer resposta ao pedido feito pelo segurado, ônus que era da ré. Queima simultânea de aparelhos. Verossimilhança das alegações. Conjunto probatório que aponta para falha na prestação de serviços da ré. Pedido regressivo procedente. Restituição dos valores devida à autora, que se sub-rogou nos direitos do segurado ao efetuar o pagamento da indenização securitária (art. 786 do Código Civil). Valor que deve ser corrigido monetariamente desde o desembolso. Juros que devem ser computados a partir da citação, por se tratar de responsabilidade civil contratual (art. 405 do Código Civil). Sentença reformada. Apelo parcialmente provido.

Vistos.

Trata-se de apelação interposta em razão da r. sentença de fls. 317/320, que julgou improcedente a ação regressiva movida por Bradesco Auto/re Companhia de Seguros em face de Elektro Redes S/A., na qual pretende a condenação da ré ao pagamento de R\$ 6.764,91. Impôs à autora os encargos de sucumbência, arbitrando os honorários de advogado em 20% do valor atualizado da causa.

Irresignada, apela a autora (fls. 323/340), sustentando, em síntese, que: o laudo técnico dos equipamentos sinistrados elaborado por empresa especializada atesta que os aparelhos segurados sofreram sobrecarga de tensão elétrica, bem o como o relatório de regulação de sinistro; é desnecessária a prova pericial; os aparelhos danificados foram substituídos ou

reparados; a ré foi notificada do sinistro; aplica-se ao caso o Código de Defesa do Consumidor, com a inversão do ônus da prova; a responsabilidade da ré é objetiva; sub-rogou-se nos direitos do segurado; estão comprovados os danos e nexo de causalidade. Pugna pela procedência da demanda, com juros e correção monetária desde o desembolso.

Intimada, a ré apresentou contrarrazões (fls. 346/372).

O recurso é tempestivo e a apelante recolheu o preparo (fls. 341/342).

Não houve oposição à realização do julgamento virtual (Resolução nº 549/2011 do Órgão Especial deste Tribunal, alterada pela Resolução nº 772/2017).

É o relatório.

Decido.

É dos autos que, após os danos sofridos, foi pleiteado pelo próprio segurado o ressarcimento à ré, pela via administrativa, com a juntada, nestes autos, do protocolo do pedido de ressarcimento (fls. 121).

Em que pese a realização do pedido administrativo de ressarcimento à ré, promovido diretamente pelo consumidor, não houve qualquer prova de que a reclamação tenha sido ao menos respondida. A ré alega apenas e tão somente que não há sua culpa no incidente.

Entretanto, o ônus da prova, no caso concreto, era seu, haja vista que foi notificada sobre os danos e poderia ter realizado a análise que julga imprescindível.

Não se desincumbiu a ré, todavia, de comprovar fato extintivo, modificativo ou impeditivo do direito da autora, que se sub-rogou nos direitos do consumidor ao efetuar o pagamento da indenização em seu favor (fls. 124).

Assim, tendo em vista o conjunto probatório, a verossimilhança

das alegações, os documentos de fls. 82/120 e a ausência prova hábil em contrário produzida pela ré, quando era seu dever produzi-la, de rigor o reconhecimento de que a queima do aparelho se deu pela existência de falha no fornecimento de energia elétrica, exsurto daí seu dever de indenizar.

Destarte, deve ser condenada a ré ao pagamento da indenização por danos materiais, correspondente ao valor despendido pela autora na indenização ao seu segurado, R\$ 6.764,91 (fls. 124), corrigido monetariamente desde o desembolso.

Os juros de mora deverão ser contados a partir da citação, destacando-se a existência de relação contratual havida entre a ré e o segurado, credor originário (art. 405 do Código Civil).

Quanto ao índice de juros e correção monetária, aplica-se o que determina a Lei 14.905/2024, no tocante às alterações do artigo 389, parágrafo único, e artigo 406, § 1º, ambos do Código Civil.

Ante a sucumbência mínima da autora, somente no tocante ao termo inicial do cômputo dos juros de mora, arcará a ré com as despesas processuais e com os honorários advocatícios, ora fixados em 20% do valor da condenação (R\$ 6.764,91) atualizado.

Por fim, considera-se prequestionada toda a matéria constitucional e infraconstitucional ventilada nos autos, evitando-se, com isso, a oposição de embargos de declaração para este fim.

Ante o exposto, **dou parcial provimento** ao recurso.

CARLOS DIAS MOTTA
Relator