



PODER JUDICIÁRIO
TRIBUNAL DE JUSTIÇA DO ESTADO DE SÃO PAULO

Registro: 2025.0000394994

ACÓRDÃO

Vistos, relatados e discutidos estes autos de Apelação Cível nº 1009988-82.2024.8.26.0100, da Comarca de São Paulo, em que é apelante INOCENCIO RODRIGUES GARCEZ, é apelado BANCO BNP PARIBAS BRASIL S/A.

ACORDAM, em sessão permanente e virtual da Núcleo de Justiça 4.0 em Segundo Grau – Turma II (Direito Privado 2) do Tribunal de Justiça de São Paulo, proferir a seguinte decisão: **Negaram provimento ao recurso. V. U.**, de conformidade com o voto do relator, que integra este acórdão.

O julgamento teve a participação dos Desembargadores TASSO DUARTE DE MELO (Presidente sem voto), GUILHERME SANTINI TEODORO E JOSÉ PAULO CAMARGO MAGANO.

São Paulo, 24 de abril de 2025.

JOÃO BATTAUS NETO

Relator(a)

Assinatura Eletrônica

Apelação nº.: 1009988-82.2024.8.26.0100

Apelante: Inocencio Rodrigues Garcez

Apelado: Banco Cetelem S/A

Ação: Procedimento Comum — Bancários

Origem: São Paulo — 34ª Vara Cível (Foro Central)

Juiz (a) de 1ª instância: Rogério Márcio Teixeira

Voto nº 3637

APELAÇÃO — BANCÁRIOS — Ação revisional — Sentença de extinção, por indeferimento da petição inicial — Recurso do autor.

EXTINÇÃO DO PROCESSO — Medida ajustada — Determinação do Juízo a quo de juntada de comprovante atualizado e válido de comprovante de residência - Providência em consonância com o Comunicado CG nº 02/2017, com vistas a evitar o ajuizamento de demandas de litigância predatória — Não cumprimento pela parte autora — Indeferimento da peça inicial que se impõe.

SENTENÇA MANTIDA — Recurso do autor desprovido.

Trata-se de apelação interposta contra a r. sentença de fls. 36, cujo relatório se adota, que julgou extinta, por indeferimento da peça inicial, a ação revisional ajuizada pelo apelante **Inocencio Rodrigues Garcez** em face do apelado **Banco Cetelem S/A**.

O autor busca a reforma do *decisum* monocrático, sustentando que: a) a extinção do processo configura cerceamento de defesa e vedação ao acesso à jurisdição; b) é o caso de inversão do ônus da prova, cabendo ao

réu juntar cópia do contrato (fls. 39/46).

Tempestiva e preparada (fls. 85/86),
vieram aos autos contrarrazões (fls. 57/64).

É a síntese do necessário.

De início, diante da tempestividade e preparo recursal, de rigor o conhecimento do recurso interposto pelo autor, na forma do art. 1.010, § 3º, CPC.

Ausentes teses preliminares no recurso de apelação ou contrarrazões, passe-se à análise da matéria de mérito efetivamente impugnada, nos ditames do art. 1.013, “caput”, CPC.

No caso, trata-se de revisional, pela qual o autor alega cobrança de juros remuneratórios abusivos pelo banco réu.

Em decisão inicial, o MM. Juízo a *quo* determinou ao autor, no prazo de 15 dias, a juntada de cópia de comprovante de endereço atualizado e válido, sob pena de extinção (fls. 31).

Em que pese o determinado pelo MM. Juízo a *quo*, não houve cumprimento pela parte autora.

Ato contínuo, o feito fora sentenciado, extinguindo-se a ação, por indeferimento da peça inicial (fls. 36).

Pois bem.

Muito embora a documentação exigida na decisão inicial não seja requisito da petição inicial (arts. 319 e 320, CPC), mostra-se plenamente possível ao Magistrado a aferição da regularidade processual, notadamente por se tratar de dever insculpido no art. 139, III, CPC, que previu que incumbe ao Juiz *“prevenir ou reprimir qualquer ato contrário à dignidade da justiça e indeferir postulações meramente protelatórias”*.

Em verdade, a medida adotada pelo MM. Juízo *a quo* encontra-se embasada pelo Comunicado CG 02/2017 da Corregedoria Geral de Justiça, por meio de seu Núcleo de Monitoramento de Perfis de Demanda (NUMOPEDE), ante o expressivo volume de ações de litigância predatória, quais sejam as demandas massificadas e qualificadas por elementos de abuso de direito ou fraude, em especial ações de declaração de inexigibilidade de débito e a fixação e indenização por danos morais.

No mesmo sentido, colacionam-se os seguintes arestos deste E. TJSP:

“Apelação. Ação Declaratória com pedidos de danos materiais e morais. Negativa de contratação de empréstimo consignado. Determinação de emenda da inicial para juntada de procuração específica para a ação, comprovante atualizado de endereço, indicação de número telefônico e e-mail do autor, juntada de extrato bancário da conta de sua titularidade, além do comparecimento pessoal do autor

para declarar sua vontade inequívoca sobre a propositura da ação, com amparo no Comunicado CG 02/2017 da Corregedoria Geral de Justiça deste Tribunal. Não cumprimento. Sentença de extinção mantida. Recurso improvido.” (TJSP; Apelação Cível 1000512-22.2024.8.26.0358; Relator (a): Marcos de Lima Porta; Órgão Julgador: Núcleo de Justiça 4.0 em Segundo Grau – Turma V (Direito Privado 2); Foro de Mirassol - 1ª Vara; Data do Julgamento: 22/07/2024; Data de Registro: 07/08/2024)

“APELAÇÃO. BANCÁRIO. Ação de conhecimento declaratória c/c obrigação de fazer e reparação de danos materiais e morais. Contestação com alegação de advocacia predatória. Decisão judicial determinando o cumprimento de medidas previstas no Comunicado 02/2017 da CG e nos Enunciados da CGJ de junho de 2024. Inexistente abusividade. Inércia da parte. Sentença que indeferiu a petição inicial, nos termos do Art. 321, § ú., e do Art. 330, inciso IV, ambos do CPC e, em consequência, declarou extinto o processo sem o julgamento do mérito, além da determinação de expedição de ofício ao NUMOPEDE e OAB. Recurso da parte autora. Prazo para elucidar a matéria que transcorreu in albis. Sentença bem prolatada. Recurso desprovido. Honorária majorada.” (TJSP; Apelação Cível 1007014-11.2023.8.26.0358; Relator (a): Mara Trippo Kimura; Órgão Julgador: Núcleo

de Justiça 4.0 em Segundo Grau – Turma III (Direito Privado 2); Foro de Mirassol - 1ª Vara; Data do Julgamento: 02/08/2024; Data de Registro: 02/08/2024)

“APELAÇÃO CÍVEL. AÇÃO DECLARATÓRIA E INDENIZATÓRIA. APONTAMENTO EM ÓRGÃOS DE PROTEÇÃO AO CRÉDITO. PRESCRIÇÃO DE DÍVIDA. Insurgência contra sentença de extinção do processo, sem julgamento de mérito, com fundamento nos arts. 330, inciso III e 321, parágrafo único e 485, inciso I, do Código de Processo Civil. Determinação de emenda da inicial para juntada de documentação. Art. 321 do CPC. Dever de fiscalização do processo. Inteligência do art. 139, III, do CPC. Inércia do autor. Descumprimento do dever da boa-fé objetiva processual. Art. 5º do CPC. Demanda massificada. Advocacia predatória. Sentença Mantida. RECURSO NÃO PROVIDO” (TJSP; Apelação Cível 1048126-58.2023.8.26.0002; Relator (a): Fátima Gomes; Órgão Julgador: 23ª Câmara de Direito Privado; Foro Regional II - Santo Amaro - 15ª Vara Cível; Data do Julgamento: 31/07/2024; Data de Registro: 31/07/2024)

De mais a mais, vale pontuar que a determinação de fls. 31 é de medida fácil atendimento, não se vislumbrando qualquer abusividade ou ilegalidade.

Assim, diante da inércia do autor quanto à determinação supracitada, correta a extinção do feito, por



PODER JUDICIÁRIO
TRIBUNAL DE JUSTIÇA DO ESTADO DE SÃO PAULO

indeferimento da peça inicial.

Nesse cenário, tem-se que a r. sentença não comporta reforma, devendo ser mantida por seus fundamentos.

Ante o exposto, pelo meu voto, **NEGO PROVIMENTO** ao recurso.

JOÃO BATTAUS NETO

Relator