



PODER JUDICIÁRIO
TRIBUNAL DE JUSTIÇA DO ESTADO DE SÃO PAULO

Registro: 2025.0000401115

ACÓRDÃO

Vistos, relatados e discutidos estes autos de Apelação Cível nº 1501970-77.2016.8.26.0073, da Comarca de Avaré, em que é apelante MUNICÍPIO DE AVARÉ, é apelada B. C. DE MELLO SOUZA.

ACORDAM, em sessão permanente e virtual da 18ª Câmara de Direito Público do Tribunal de Justiça de São Paulo, proferir a seguinte decisão: **Negaram provimento ao recurso. V. U.**, de conformidade com o voto do relator, que integra este acórdão.

O julgamento teve a participação dos Desembargadores WANDERLEY JOSÉ FEDERIGHI (Presidente sem voto), RICARDO CHIMENTI E MARCELO L THEODÓSIO.

São Paulo, 25 de abril de 2025.

BOTTO MUSCARI
Relator
Assinatura Eletrônica

Apelação Cível:1501970-77.2016.8.26.0073

Apelante:Município de Avaré

Apelada:B. C. de Mello Souza

Comarca:Avaré

Voto nº 13.098

EXECUÇÃO FISCAL. TAXAS. SENTENÇA QUE PRONUNCIA PRESCRIÇÃO INTERCORRENTE E EXTINGUE O PROCESSO. SUSPENSÃO ANUA E LUSTRO PRESCRICIONAL TRANSCORRIDOS. CREDOR QUE NÃO DEU EFETIVO ANDAMENTO AO FEITO, APÓS A CITAÇÃO. CRÉDITOS FULMINADOS. APELO DO EXEQUENTE IMPROVIDO.

Trata-se de apelação interposta pelo MUNICÍPIO DE AVARÉ contra a r. sentença de fls. 43/46, que pôs termo à execução fiscal em virtude de prescrição intercorrente.

O ente subnacional sustenta que: a) não houve, após o arquivamento dos autos, determinação para que se manifestasse em termos de prosseguimento; b) cumpre ter em mente o REsp. n. 1.340.553/RS; c) o prazo prescricional sequer teve início; d) foram violados os arts. 10 e 485 do Código de Processo Civil; e) foi impedido de se manifestar e de buscar formas outras de satisfação dos créditos; f) sua intimação deve ser pessoal (art. 25 da Lei de Execução Fiscal); g) incorreu prescrição; h) prequestiona para viabilizar recursos futuros; i) a sentença deve ser anulada e a execução, prosseguir (fls. 51/56).

Sem contrarrazões.

Inexiste oposição ao julgamento virtual.

É o relatório.

Não vinga o apelo.

Estamos a braços com execução fiscal relativa a: i) Taxa de Licença -- exercícios 2012 a 2015; ii) Taxa de Alvará -- 2012/2013 (fls. 2/5 – CDA's).

Cronologia dos atos praticados, importante para examinar-se o tema *prescrição intercorrente*: a) o processo teve início em setembro de 2016 (dado disponível no SAJ); b) despacho citatório foi proferido no mês seguinte (fls. 6); c) A.R. positivo data de março de 2017 (fls. 9); d) pleitos de sobrestamento tiveram lugar em outubro de 2017 e maio de 2018 (fls. 24 e 30); e) instado a se manifestar sobre possível ocorrência de prescrição intercorrente (fls. 35/36), o Município refutou essa hipótese (fls. 37/41); f) a execução foi extinta no mês de fevereiro de 2025 (fls. 43/46).

Após anos de instabilidade jurídica quanto aos marcos interruptivos da prescrição em execuções fiscais, o Superior Tribunal de Justiça firmou as seguintes teses:

"A efetiva constrição patrimonial e **a efetiva citação (ainda que por edital) são aptas a interromper o curso da prescrição intercorrente**, não bastando para tal o mero peticionamento em juízo, requerendo, v.g., a feitura da penhora sobre ativos financeiros ou sobre outros bens. Os requerimentos feitos pelo exequente, dentro da soma do prazo máximo de 1 (um) ano de suspensão mais o prazo de prescrição aplicável (de acordo com a natureza do crédito exequendo) deverão ser processados, ainda que para além da soma desses dois prazos, pois, citados (ainda que por edital) os devedores e penhorados os bens, a qualquer tempo – mesmo depois de escoados os referidos prazos –, **considera-se interrompida a prescrição intercorrente, retroativamente, na data do protocolo da petição que requereu a providência frutífera**" (REsp. repetitivo n. 1.340.553/RS, 1ª Seção, j. 12/09/2018, rel. Ministro MAURO CAMPBELL MARQUES).

À luz dessa diretriz superior, a citação promovida em março de 2017 (fls. 9) **retroagiu**, para fins de interrupção da prescrição, ao dia 27/09/2016*, quando **postulado** o relevante ato de comunicação processual (fl. 1 – dado disponível no SAJ).

A partir daí* reiniciou-se o lustro prescricional, que se esgotaria em 27/09/**2022**, considerando a suspensão ânua prevista no art. 40, § 2º, da LEF.

A r. sentença foi proferida em fevereiro de **2025** (fls. 43/46) e é certo que, na fluência do quinquênio prescricional, o credor se limitou a requerer expedição de mandado de constatação, penhora e avaliação (fls. 20). Pleito sem a virtude de descaracterizar sua **inércia**.

Intimado em outubro de 2017 (fls. 23) a recolher diligências do Oficial de Justiça, o Município postulou suspensão do feito por duas vezes (fls. 24 e 30).

Enfatizo que: a) o lustro da prescrição tem fluência **automática**, após o prazo estabelecido no art. 40 da Lei Federal n. 6.830/80 (STJ - REsp. repetitivo n. 1.340.553/RS, 1ª Seção, j. 12/09/2018, rel. Ministro MAURO CAMPBELL MARQUES); b) no dia 22 de fevereiro de 2023, julgando recurso com repercussão geral (Tema 390), o Supremo Tribunal Federal chancelou a seguinte tese: “É constitucional o art. 40 da Lei nº 6.830/1980 (Lei de Execuções Fiscais – LEF), tendo natureza processual o prazo de 1 (um) ano de suspensão da execução fiscal. Após o decurso desse prazo, inicia-se automaticamente a contagem do prazo prescricional tributário de 5 (cinco) anos” (Recurso Extraordinário n. 636.562/SC, Pleno, rel. Ministro ROBERTO BARROSO).

A 18ª Câmara de Direito Público já assentou (ênfases minhas):

“Apelação cível. Execução fiscal. Parcelas de IPTU e de taxa de serviços urbanos. O decreto extintivo com fundamento na prescrição intercorrente deve ser mantido. **Incidência automática do disposto no art. 40 da LEF, independente de pedido da Fazenda ou de pronunciamento judicial, de modo que se contabiliza o prazo anual de suspensão, acrescido do prazo quinquenal de prescrição (perfazendo um total de seis anos)**. Aplicação da tese firmada no recente julgamento do Recurso Especial nº 1.340.553/RS (representativo de controvérsia). No caso, **desde a bem sucedida citação do executado, da qual a exequente fora intimada em 21 de junho de 2013, até a prolação da sentença extintiva, em 04 de julho de 2022, houve o transcurso de prazo muito superior a 06 (seis) anos, sem que nesse período a exequente lograsse promover qualquer ato exitoso no sentido de localizar possíveis bens ou numerários penhoráveis**. Por conseguinte, com base no referido entendimento jurisprudencial, a cobrança em testilha foi fulminada pelo fenômeno prescricional, razão pela qual não há ensejo à reforma da sentença em observância à referida tese proferida em sede representativa de controvérsia. Nega-se provimento ao recurso fazendário, nos termos do acórdão” (Apelação Cível n. 0503306-81.2010.8.26.0320, j. 19/10/2022, rel. Desembargadora BEATRIZ BRAGA);

“Execução Fiscal. Imposto Territorial Urbano e Taxas dos exercícios de 2009 a 2012. Sentença que reconheceu, de ofício, a ocorrência da prescrição intercorrente e julgou extinta a ação, nos termos do art. 487, II, c.c. o art. 771 do CPC. Insurgência da municipalidade. Pretensão à reforma. Desacolhimento. Ação ajuizada após vigência da LC 118/05. Despacho citatório proferido em 07/01/2014 que interrompeu a contagem do prazo prescricional. **Processo que ficou paralisado por mais de seis anos aguardando que a municipalidade cumprisse com determinação de juntada de despesas relativas às diligências do oficial de justiça. Prescrição intercorrente consumada.** Extinção mantida. Recurso não provido” (Apelação Cível n. 0502074-91.2013.8.26.0073, j. 19/08/2024, rel. Desembargador RICARDO CHIMENTI);

“APELAÇÃO – PRESCRIÇÃO INTERCORRENTE - Execução Fiscal - IPTU - Exercícios de 2000 a 2004 - ação ajuizada posterior à vigência da LC 118/2005 - **Hipótese de transcurso de mais de cinco anos de paralisação do feito sem atos de empenho procedimental - Ocorrência da prescrição intercorrente quinquenal do crédito tributário** - Processo extinto Recurso Improvido” (Apelação/Remessa Necessária n. 0010814-89.2005.8.26.0198, j. 27/07/2020, rel. Desembargador BURZA NETO).

Em suma: os créditos realmente se transformaram em indébitos tributários.

Antes de rematar, observo que: i) **foi facultada manifestação do exequente** antes do decreto prescricional (fls. 35); ii) ficam prequestionados **todos** os temas/dispositivos que o apelante tencione submeter mais tarde aos Tribunais sediados em Brasília.

Por todo o exposto, meu voto **nega provimento** à apelação.

BOTTO MUSCARI
Relator