



PODER JUDICIÁRIO
TRIBUNAL DE JUSTIÇA DO ESTADO DE SÃO PAULO

Registro: 2025.0000403855

ACÓRDÃO

Vistos, relatados e discutidos estes autos de Apelação Cível nº 1502166-75.2017.8.26.0408, da Comarca de Ourinhos, em que é apelante MUNICÍPIO DE OURINHOS, é apelada HELENA LIZ.

ACORDAM, em sessão permanente e virtual da 18ª Câmara de Direito Público do Tribunal de Justiça de São Paulo, proferir a seguinte decisão: **Negaram provimento ao recurso. V. U.**, de conformidade com o voto do relator, que integra este acórdão.

O julgamento teve a participação dos Desembargadores WANDERLEY JOSÉ FEDERIGHI (Presidente) E MARCELO L THEODÓSIO.

São Paulo, 28 de abril de 2025.

RICARDO CHIMENTI

Relator(a)

Assinatura Eletrônica

Voto n. 31198
Ano 2025

Apelação n. 1502166-75.2017.8.26.0408

Comarca: Ourinhos

Apelante: Município de Ourinhos

Apelada: Helena Liz

Execução Fiscal. IPTU/TSU dos exercícios de 2013 a 2016. Sentença que, de ofício, extinguiu a execução fiscal nos termos do art. 485, VI, do CPC, em razão da ilegitimidade passiva do executado. Insurgência da Municipalidade. Pretensão à reforma. Desacolhimento. Municipalidade que ingressou com a Execução Fiscal, tomando por base informações desatualizadas. Processo instaurado contra quem já era falecido antes da ocorrência dos fatos geradores, da inscrição da dívida ativa e da propositura da demanda. Inteligência da Súmula 392 do Superior Tribunal de Justiça. Extinção mantida. Recurso não provido.

I – Relatório

Trata-se de recurso de Apelação interposto pelo **Município de Ourinhos** contra a r. sentença de p. 25/27 que, de ofício, extinguiu a execução fiscal nos termos do art. 485, VI, do CPC, em razão da ilegitimidade passiva do executado. Não houve condenação em sucumbência.

Alega a municipalidade apelante, em síntese, que: (i) soube, no curso da ação, que o devedor havia falecido; (ii) não se pode impelir ao ente público que saiba de todas as alterações civis e patrimoniais ocorridas em sua região territorial; (iii) a extinção do processo constitui medida de rigor excessivo, um formalismo incompatível com os princípios da efetividade do processo e da instrumentalidade das formas, além de violar os princípios constitucionais do devido processo legal e do acesso à justiça; (iv) houve descumprimento de obrigação acessória prevista no § 2º do art. 113 do CTN e art. 11, § 2º da LCM nº 981/2017, de forma que é possível o redirecionamento da execução fiscal ao espólio e/ou sucessores. Assim, pugna pela reforma da r. sentença recorrida e o

prosseguimento da execução fiscal (p. 30/45).

Não houve contrarrazões.

A r. sentença foi proferida na vigência do CPC/2015.

II – Fundamentação

O recurso, tempestivo e isento de preparo, não comporta provimento, pois efetivamente mostra-se aplicável ao caso a Súmula 392 do STJ.

Inicialmente cumpre ressaltar que não é aplicável ao caso o disposto no art. 329 do NCPC, tendo em vista que as execuções fiscais são regidas pela Lei 6.830/80 e pelo CTN, ou seja, leis específicas que prevalecem sobre a lei geral do CPC, ainda que tenha entrado em vigor posteriormente.

Ademais, quando a exequente ingressa com uma ação executiva, apresentando uma certidão de dívida ativa, a qual goza de presunção de certeza e liquidez, não pode haver dúvida quanto ao sujeito passivo da demanda, a não ser que esta mude no curso da ação, o que não ocorreu no presente caso.

Nesse sentido, esta e. Câmara de Direito Público vem, reiteradamente, impedindo a alteração do polo passivo da execução fiscal, mesmo após a entrada em vigor do NCPC:

“Execução fiscal. IPTU dos exercícios 2008 a 2010. Sentença que extinguiu o feito em razão da ilegitimidade passiva. Pretensão à reforma. Impossibilidade. Discussão quanto à admissão de emenda ou substituição da CDA. Súmula 392 do STJ. Manutenção da sentença extintiva. Nega-se provimento ao recurso.” (Apelação 0500926-53.2012.8.26.0405 - Osasco – rel. Des. Beatriz Braga - 18ª Câmara de Direito Público – j.: 07/12/2017; DJe: 13/12/2017)

“EXECUÇÃO FISCAL – Imposto Predial Urbano e taxas - Ação extinta em primeiro grau em razão do reconhecimento de ilegitimidade de parte – Cabimento – Ação proposta contra executado já falecido – Descabimento de substituição do polo passivo da execução constatado, sob pena de alteração do próprio lançamento fiscal – Vedada a modificação do sujeito passivo da

execução, nos termos da Súmula 392 do STJ - Ausência de atualização cadastral imobiliária que não tem o condão de validar a equivocada constituição de um crédito tributário - Sentença mantida - Recurso desprovido.” (Apelação 1503656-45.2016.8.26.0319 - Lençóis Paulista – rel. Des. Wanderley José Federighi - 18ª Câmara de Direito Público - j: 07/12/2017; DJe: 12/12/2017)

Além disso, a jurisprudência encontra-se pacificada, nos termos da Súmula 392 do STJ, a qual não foi cancelada ou revogada mesmo após o dia 18.03.2016 e que assim dispõe:

“A Fazenda Pública pode substituir a certidão de dívida ativa até a prolação da sentença de embargos, quando se tratar de correção de erro material ou formal, vedada a modificação do sujeito passivo da execução”.

No mais, não se trata de simples substituição processual do sujeito passivo antes da estabilização da lide. Igualmente não se trata de responsabilidade por transmissão, já que não há qualquer prova ou indício de que causa superveniente à inscrição da dívida é que alterou a sujeição passiva da relação tributária.

As indicações são no sentido de que a executada originária faleceu em 1983, conforme certidão de óbito de p. 24, ou seja, muito tempo antes da ocorrência dos fatos geradores (IPTU/TSU dos exercícios de 2013 a 2016), da inscrição dos débitos em dívida ativa e da propositura da demanda em 2017.

A conclusão é no sentido de que o exequente não tomou as providências necessárias para o acerto de seu crédito, para atribuir-lhe liquidez e certeza, **já que a execução deveria ter sido proposta em face do espólio ou sucessores do executado.**

Além disso, a análise dos treze precedentes que embasam a Súmula 392 do Superior Tribunal de Justiça revela que o Tribunal Superior veda a substituição da CDA justamente nas hipóteses em que **a execução desde o seu início foi promovida contra a pessoa errada**, ou seja, quando a CDA anterior é nula não por simples erro material ou formal, mas sim por afronta às exigências

substanciais do artigo 202 do Código Tributário Nacional, ou quando por descuido da exequente há indicação de parte ilegítima para figurar no polo passivo da execução.

Nesse sentido:

“PROCESSUAL CIVIL. EXECUÇÃO FISCAL PROPOSTA CONTRA DEVEDOR JÁ FALECIDO. CARÊNCIA DE AÇÃO. ILEGITIMIDADE PASSIVA. ALTERAÇÃO DO PÓLO PASSIVO DA EXECUÇÃO PARA CONSTAR O ESPÓLIO. IMPOSSIBILIDADE. SÚMULA N. 392/STJ.

1. O exercício do direito de ação pressupõe o preenchimento de determinadas condições, quais sejam: a) a possibilidade jurídica do pedido; b) o interesse de agir; e c) a legitimidade das partes. No caso em análise, não foi preenchido o requisito da legitimidade passiva, uma vez que a ação executiva foi ajuizada contra o devedor, quando deveria ter sido ajuizada em face do espólio. Dessa forma, não há que se falar em substituição da Certidão de Dívida Ativa, haja vista a carência de ação que implica a extinção do feito sem resolução do mérito, nos termos do art. 267, VI, do Código de Processo Civil. O redirecionamento pressupõe que o ajuizamento tenha sido feito corretamente.

2. Mesmo quando já estabilizada a relação processual pela citação válida do devedor, o que não é o caso dos autos, a jurisprudência desta Corte entende que a alteração do título executivo para modificar o sujeito passivo da execução não encontrando amparo na Lei 6.830/80. Sobre o tema, foi editado recentemente o Enunciado n. 392/STJ, o qual dispõe que “A Fazenda Pública pode substituir a certidão de dívida ativa (CDA) até a prolação da sentença de embargos, quando se tratar de correção de erro material ou formal, vedada a modificação do sujeito passivo da execução”.

3. Naturalmente, sendo o espólio responsável tributário na forma do art. 131, III, do CTN, a demanda originalmente ajuizada contra o devedor com citação válida pode a ele ser redirecionada quando a morte ocorre no curso do processo de execução, o que não é o caso dos autos onde a morte precedeu a execução.

4. Recurso especial não provido.” (REsp 1222561/RS - Rel. Min. Mauro Campbell Marques - 2ª T - j.: 26.04.2011) (*grifamos*)

Partilhando de entendimento análogo, este E. Tribunal de Justiça já se pronunciou:

“APELAÇÃO – EXECUÇÃO FISCAL – IPTU – Exercício de 2007 - Extinção do processo em razão do reconhecimento da ilegitimidade de parte passiva – Ação ajuizada em face de contribuinte já falecido – Impossibilidade de substituição da CDA – Aplicação da Súmula 392 do STJ - Manutenção da r. sentença de primeiro grau que se impõe – Recurso desprovido.” (Apelação

0501539-30.2011.8.26.0075 – Bertioga - rel. Des. Wanderley José Federighi – 18ª Câmara de Direito Público - j.: 07/12/2017; DJe: 12/12/2017)

“APELAÇÃO - Apreciação do recurso sob a égide do CPC/15 - Execução fiscal – IPTU do exercício de 2006 – Sentença que extinguiu o processo - Ilegitimidade passiva ad causam - Ocorrência – Aplicação da Súmula 392 do STJ - Executado falecido antes do ajuizamento da ação - Aplicação do art. 131, incisos II e III, do CTN - Impossibilidade de substituição do polo passivo, com inclusão dos sucessores, em razão de vício na propositura da ação – Sentença mantida - Recurso não provido. (Apelação 0505535-75.2007.8.26.0075 - Bertioga - rel. Des. Roberto Martins de Souza – 18ª Câmara de Direito Público - j.: 07/12/2017; DJe: 11/12/2017)

“ILEGITIMIDADE PASSIVA AD CAUSAM – Execução Fiscal – IPTU – Exercício de 2007 - Ajuizamento em face do executado já falecido anteriormente ao ajuizamento da ação – Redirecionamento da ação – Descabimento – Ausência de erro material ou formal nas CDA's - Súmula 392 do C. Superior Tribunal de Justiça - Processo extinto – Sentença mantida - Recurso desprovido.” (Apelação 0501561-88.2011.8.26.0075 - Bertioga - rel. Des. Burza Neto - 18ª Câmara de Direito Público - j.: 09/11/2017; DJe: 13/11/2017)

Não se nega ao fisco a satisfação do crédito junto a sucessores/herdeiros. Mas, para tanto há que se observar o devido lançamento, a regular inscrição da dívida e as regras processuais pertinentes à legitimidade dos sujeitos passivos.

Por fim, o descumprimento de obrigação acessória (atualização do cadastro imobiliário), nem em tese interfere na ilegitimidade passiva de quem deixou de integrar a relação jurídico-tributária antes do ajuizamento da ação (e do próprio fato gerador) e nem na inoponibilidade da certidão de dívida ativa a quem, fora das hipóteses de sucessão (mormente no plano processual), nela não figura como devedor.

Sobre o tema preleciona o jurista Theodoro Júnior:

“Para definir-se a legitimação passiva do executivo, portanto, não basta pesquisar quem, em tese, pode responder pela dívida. É indispensável identificar quem, concretamente, se acha vinculado ao título, que nulla executio sine titulo. “(...) Enfim é o

procedimento administrativo que precede à inscrição que enseja a oportunidade para definir quem vem a ser o devedor principal, subsidiário ou co-responsável” (Lei de Execução fiscal, 11ª edição, Saraiva, pg.36)

O largo prazo prescricional existe, exatamente, para que possa o credor adotar as providências tendentes não apenas à satisfação do crédito depois de definitivamente constituído, mas também para que, em sendo o caso, possa aviar o quanto necessário ao direcionamento correto da execução contra o correto sujeito passivo da obrigação tributária, mormente quando se trata de informação constante de registro público, destinada exatamente a produzir efeitos *erga omnes*.

Mais não é necessário considerar no sentido de que a r. sentença deve ser mantida integralmente.

A fim de evitar o ritual de passagem estabelecido no artigo 1.025 do CPC/2015, a multiplicação dos embargos de declaração prequestionadores e os prejuízos dele decorrentes, nos termos dos artigos 8º (em especial dos princípios da razoabilidade e da eficiência) e do art. 139, II (princípio da duração razoável do processo), ambos do CPC/2015, para fins de “prequestionamento ficto”, desde logo, consideram-se incluídos neste acórdão os elementos que a parte suscitou nas suas razões de recurso.

III – Conclusão

Ante o exposto, **nega-se provimento ao recurso.**

RICARDO CHIMENTI
Relator
(Assinatura Eletrônica)