



PODER JUDICIÁRIO
TRIBUNAL DE JUSTIÇA DO ESTADO DE SÃO PAULO

Registro: 2025.0000405507

ACÓRDÃO

Vistos, relatados e discutidos estes autos de Apelação Cível nº 1016945-57.2024.8.26.0114, da Comarca de Campinas, em que é apelante ALIANÇA DO BRASIL SEGUROS S/A, é apelado COMPANHIA PAULISTA DE FORÇA E LUZ.

ACORDAM, em sessão permanente e virtual da 27ª Câmara de Direito Privado do Tribunal de Justiça de São Paulo, proferir a seguinte decisão: **Deram provimento ao recurso. V. U.**, de conformidade com o voto do relator, que integra este acórdão.

O julgamento teve a participação dos Desembargadores ROGÉRIO MURILLO PEREIRA CIMINO (Presidente) E DARIO GAYOSO.

São Paulo, 28 de abril de 2025.

LUÍS ROBERTO REUTER TORRO
Relator(a)
Assinatura Eletrônica

Apelação Cível nº 1016945-57.2024.8.26.0114

Comarca: Campinas

Apelante: Aliança do Brasil Seguros S/A

Apelado: Companhia Paulista de Força e Luz

MM (a) Juiz(a) de 1º Grau: Ana Lia Beall

VOTO Nº 11482/2025 (msb)/FRG.

APELAÇÃO – Fornecimento de energia elétrica – Ação de regresso/indenização– Sentença de improcedência – Apelo da seguradora – Legislação consumerista – Aplicabilidade – Sub-rogação da seguradora nos direitos do segurado – Inteligência do artigo 786 do Código Civil – Responsabilidade objetiva da fornecedora – Prova do dano e do nexo causal com a atividade da fornecedora contida nos autos – Unilateralidade da prova que não retira sua credibilidade – Sentença reformada – Recurso PROVIDO

Trata-se de recurso de apelação interposto por ALIANÇA DO BRASIL SEGUROS S.A., que contende com COMPANHIA PAULISTA DE FORÇA E LUZ, em face da r. sentença proferida a fls. 610/619, que julgou improcedente, com fundamento no artigo 487, inciso I, do Código de Processo Civil, pelo princípio da causalidade, a autora arcará com os honorários advocatícios fixados em 10% do valora da causa.

Razões de apelação a fls 629/652. Sustentou a apelante que oscilação do fornecimento de energia; comprovação do nexo causal, impossibilidade de apresentação da ré apresentar os aparelhos, comprovado o defeito na prestação de serviço de fornecimento de energia elétrica pela apelada. Requer a reforma da sentença e total provimento ao recurso.

Contrarrazões a fls. 656/674. Requereu a apelada a manutenção do recurso pelos fundamentos apresentados.

As partes não manifestaram oposição ao julgamento virtual.

Recurso formalmente em ordem.

É o relatório.

O recurso merece provimento.

A relação de consumo se aplica à hipótese concreta por força do previsto no artigo 786 do Código Civil, segundo o qual, ao indenizar o dano suportado pelo segurado, sub-roga-se a seguradora nos direitos deste em face do causador, no que se inserem as prerrogativas previstas na legislação consumerista.

A responsabilidade civil no caso é objetiva, decorrente da aplicação do regime previsto no artigo 37, § 6º, da Constituição da República, por se tratar de agente concessionário de serviço público.

Alegação de inexistência de direito a indenização pela ausência de prévia reclamação administrativa, Resolução nº 1.000/2021, está não pode ser alegada, o disposto no inciso XXXV do artigo 5º da Constituição Federal, não pode ser sobreposta por uma resolução.

No caso concreto, a apelante demonstrou na petição inicial o dano elétrico sofrido por equipamentos de propriedade de seus segurados, com realização de regulação de sinistro, elaboração de laudos técnicos por terceiros que atestaram os danos elétricos (fls. 30, 38/45, 55, 76/81 97/98, 139/140, 163/164) a comprovação dos ressarcimentos do prejuízo dos segurados (fls. 31, 46, 56, 82, 100, 142 e 165).

Conquanto seja unilateral, a produção da prova do dano é digna de credibilidade, em razão do trâmite de regulação do sinistro, com a

constatação do evento danoso e suas características para fins de pagamento de indenização securitária. Ademais, a prova fornece especificidades que conferiram à apelada a possibilidade de se defender tecnicamente.

Demonstrado pela apelante o dano e o nexo causal com a atividade de fornecimento de energia elétrica desenvolvida pela apelada, restava a esta demonstrar força maior, caso fortuito ou culpa exclusiva da vítima ou terceiro para se exonerar da responsabilidade, o que não se encontra nos autos.

Aliás, a respeito das oscilações de energia elétrica na distribuição, tais se consideram fortuito interno, pois são previsíveis e sua evitação se insere como dever na atividade desempenhada pela apelante, sob pena de indenizar perdas e danos do consumidor ou, como no caso concreto, da seguradora que nos direitos deste se sub-rogou.

No que tange à entrega do “salvado”, deixou a apelante de provar que a sucata possui valor econômico relevante, de modo que carece de interesse processual, na medida em que teria de arcar com os custos de armazenamento e transporte, presumidamente superiores ao que vale o salvado.

Feitas estas considerações, de rigor a reforma da sentença para julgar procedente a pretensão inicial e condenar a apelada ao pagamento do valor de R\$ 46.917,50, atualizado monetariamente pelo IPCA/IBGE desde a data do pagamento da indenização securitária e acrescido de juros moratórios pela taxa SELIC, deduzida a correção monetária, desde a citação, *ex vi* do artigo 389, parágrafo único e artigo 406, § 1º, ambos do Código Civil, incluídos pela recente Lei nº 14.905/2024.

Em razão da sucumbência, condeno a apelada em custas, despesas

processuais e honorários advocatícios fixados em doze por cento sobre o valor atualizado da condenação, com espeque no artigo 85, § 2º, do Código de Processo Civil.

De forma a evitar a oposição de embargos de declaração destinados meramente ao prequestionamento e de modo a viabilizar o acesso às vias extraordinária e especial, considera-se prequestionada toda a matéria constitucional e infraconstitucional suscitada nos autos, uma vez que apreciadas as questões relacionadas à controvérsia por este Colegiado, ainda que não tenha ocorrido a individualização de cada um dos argumentos ou dispositivos legais invocados, cenário ademais incapaz de negativamente influir na conclusão adotada, competindo às partes observar o disposto no artigo 1.026, § 2º do Código de Processo Civil.

Diante do exposto, pelo meu voto, dou **PROVIMENTO** ao recurso.

LUIS ROBERTO REUTER TORRO
RELATOR