



PODER JUDICIÁRIO
TRIBUNAL DE JUSTIÇA DO ESTADO DE SÃO PAULO

Registro: 2025.0000408415

ACÓRDÃO

Vistos, relatados e discutidos estes autos de Agravo de Execução Penal nº 0002133-25.2025.8.26.0071, da Comarca de Bauru, em que é agravante ANDRÉ LUIZ DIAS, é agravado MINISTÉRIO PÚBLICO DO ESTADO DE SÃO PAULO.

ACORDAM, em sessão permanente e virtual da 9ª Câmara de Direito Criminal do Tribunal de Justiça de São Paulo, proferir a seguinte decisão: **Negaram provimento ao recurso. V. U.**, de conformidade com o voto do relator, que integra este acórdão.

O julgamento teve a participação dos Desembargadores ALCIDES MALOSSI JUNIOR (Presidente sem voto), SÉRGIO COELHO E GRASSI NETO.

São Paulo, 28 de abril de 2025.

CÉSAR AUGUSTO ANDRADE DE CASTRO

Relator(a)

Assinatura Eletrônica



Voto nº 29731

Agravo em Execução Penal nº 002133-25.2025.8.26.0071

Comarca de Bauru

Agravante: André Luis Dias

Agravado: Ministério Público do Estado de São Paulo

MM Juiz: Doutor Davi Marcio Prado Silva

Ementa

Agravo em Execução Penal – Extinção da punibilidade, independentemente do pagamento da pena de multa – Natureza penal da pena de multa reafirmada pelo Plenário do Supremo Tribunal Federal e pela Lei n. 13.964/2019 – A extinção da pena privativa de liberdade não basta à extinção da punibilidade, quando pendente de cumprimento parte da pena imposta, qual seja, a multa – Hipossuficiência financeira não demonstrada pelo sentenciado – Inaplicabilidade do decidido pelo Superior Tribunal de Justiça no Tema 931 ao presente caso – Recurso de agravo em execução desprovido.

Vistos.

Trata-se de agravo em execução penal interposto pela Defensoria Pública contra a decisão que indeferiu a extinção da punibilidade do acusado **ANDRE LUIS DIAS** independentemente do pagamento da pena de multa.

Na minuta de agravo a Defensoria Pública argumenta com a indevida cobrança da pena de multa, sob o argumento da incapacidade financeira do sentenciado, pretendendo a sua extinção independentemente do seu pagamento.

Regularmente processado, o recurso foi respondido, sendo mantida a decisão agravada.

A Procuradoria de Justiça opinou pelo não provimento do agravo.

Decorrido o prazo para que as partes se manifestassem acerca de eventual oposição ao julgamento virtual, nos termos do artigo 1º, da Resolução nº 549/2011, com redação estabelecida pela Resolução nº 772/2017, ambas do Colendo Órgão Especial deste Egrégio Tribunal de Justiça do Estado de São Paulo, não houve oposição a essa forma de julgamento.

É o relatório.

O representante do Ministério Público ingressou com pedido de execução da pena de multa imposta ao sentenciado ANDRE LUIS DIAS, condenado nos autos da ação penal n. 1501216-51.2021.8.26.0594, pela prática do crime previsto no artigo 157, parágrafo 2º, incisos II e V, do Código Penal, à pena de 08 anos, 03 meses e 16 dias de reclusão e a pagar o valor correspondente a 18 dias-multa em seu mínimo unitário.

O valor atualizado da multa, até janeiro de 2023, correspondia a R\$ 716,56.

O sentenciado foi citado pessoalmente, e decorrido

“in albis” o prazo de dez dias para o pagamento espontâneo ou para a nomeação de bens à penhora.

Em seguida, a Defensoria Pública pleiteou a extinção da punibilidade da pena de multa com fundamento na hipossuficiência econômica do agravante, o que foi indeferido pelo MM. Juiz.

Pois bem. A discussão sobre a natureza jurídica da multa penal teve início com a promulgação da Lei nº 9.268 de 1996, a qual previu que a multa seria considerada dívida de valor, sendo aplicáveis as normas da legislação relativa à dívida ativa da Fazenda Pública, inclusive no que concerne às causas interruptivas e suspensivas da prescrição.

A partir de tal alteração, ao apreciar a matéria por ocasião do julgamento do Recurso Especial nº 1.519.777/SP, tomando-o como Tema de Recurso Repetitivo nº 931, o Superior Tribunal de Justiça adotou o seguinte entendimento:

“Nos casos em que haja condenação a pena privativa de liberdade e multa, cumprida a primeira (ou a restritiva de direitos que eventualmente a tenha substituído), o inadimplemento da sanção pecuniária não obsta o reconhecimento da extinção da punibilidade.”

Os julgamentos sob a minha relatoria proferidos sob a égide de tal entendimento jurisprudencial contavam com a tese de que, extinta a pena privativa de liberdade pelo seu cumprimento – *ou mesmo a pena restritiva de direitos que a substituísse* – o inadimplemento da pena de multa não impedia a extinção da punibilidade do apenado, pois considerada dívida de valor, de caráter extrapenal, de modo que a sua execução seria de competência exclusiva da Procuradoria da Fazenda Pública.

Ocorre que no ano de 2018 o Plenário do Supremo Tribunal Federal, no julgamento da “ADI” 3150/DF, de relatoria do Ministro Marco Aurélio, e na “AP” 470/MG, de relatoria do Ministro Roberto Barroso, consolidou o entendimento de que o Ministério Público tem legitimidade para propor ação de cobrança da pena de multa se o sentenciado, intimado a pagá-la, permanecer inerte.

Por consequência, entendeu-se que somente poderá ser declarada extinta a punibilidade quando ocorrer o efetivo cumprimento desta obrigação.

E de forma a solidificar a referida alteração jurisprudencial, houve a promulgação da Lei nº 13.964 de 2019, oportunidade em que a redação do artigo 51 do Código Penal foi novamente alterada, nos seguintes termos:

“Transitada em julgado a sentença condenatória, a multa será executada perante o juiz da execução penal e será considerada dívida de valor, aplicáveis as normas relativas à dívida ativa da Fazenda Pública, inclusive no que concerne às causas interruptivas e suspensivas da prescrição”.

Destarte, reforçada a competência do Juízo das Execuções Penais para a execução da pena de multa, bem como a sua natureza penal, o Superior Tribunal de Justiça alterou a anterior orientação, a fim de reiterar a impossibilidade de extinção da punibilidade antes de sua quitação.

“QUESTÃO DE ORDEM. PENAL E PROCESSO PENAL. AGRAVO REGIMENTAL NO RECURSO ESPECIAL. 1. ADI n. 3.150/DF. MULTA. NATUREZA DE SANÇÃO PENAL. 2. DECLARAÇÃO DE CONSTITUCIONALIDADE E INCONSTITUCIONALIDADE. EFEITO

VINCULANTE. EXTINÇÃO DA PUNIBILIDADE. NECESSÁRIO OPAGAMENTO DA MULTA. 3. AGRAVO REGIMENTAL NÃO PROVIDO.

1. O Supremo Tribunal Federal, ao julgar a ADI n. 3.150/DF, declarou que, à luz do preceito estabelecido pelo art. 5º, XLVI, da Constituição Federal, a multa, ao lado da privação de liberdade e de outras restrições – perda de bens, prestação social alternativa e suspensão ou interdição de direitos –, é espécie de pena aplicável em retribuição e em prevenção à prática de crimes, não perdendo ela sua natureza de sanção penal. 2. Dessarte, as declarações de constitucionalidade ou de inconstitucionalidade são dotadas de eficácia contra todos e efeito vinculante em relação aos órgãos do Poder Judiciário. Assim, não se pode mais declarar a extinção da punibilidade pelo cumprimento integral da pena privativa de liberdade quando pendente o pagamento da multa criminal. 3. Agravo regimental a que se nega provimento.” (STJ, 5ª Turma, Relator Min. Reynaldo Soares da Fonseca, AgRg no REsp 1.850.903/SP, julgado em 28/04/2020).

Em seguida, a tese foi revisada, tão somente para incluir a ressalva quanto à possibilidade de extinção da punibilidade, independentemente do recolhimento da pena de multa, nos casos de comprovada hipossuficiência do executado.

Mais recentemente o Colendo Superior Tribunal de Justiça revisou pela terceira vez a tese, adotando o seguinte enunciado:

“O inadimplemento da pena de multa, após cumprida a pena privativa de liberdade ou restritiva de direitos, não obsta a extinção da punibilidade, ante a alegada hipossuficiência do condenado, salvo se diversamente entender o juiz competente, em decisão suficientemente motivada, que indique concretamente a possibilidade de pagamento da sanção pecuniária”.

Em que pese os precedentes firmados nos últimos recursos representativos da controvérsia tenham pendido pela desnecessidade de

demonstração da hipossuficiência do apenado (*REsp* n.º. 2.090.454/SP e 2.024.901/SP), trata-se de julgados desprovidos de efeito vinculante e que devem ser analisados com parcimônia, haja vista a constante modificação do enunciado do tema repetitivo, a evidenciar dificuldade de pacificação do entendimento por parte daquele Tribunal Superior.

A execução da pena de multa se encontra em fase bastante incipiente, descabendo presumir de plano a hipossuficiência econômica do sentenciado antes de se adotarem providências voltadas ao adimplemento do montante, sob pena de negativa de jurisdição e de esvaziamento do poder decisório do Juiz.

E no enunciado retromencionado foi feita ressalva ao livre convencimento do Magistrado, que com base em elementos concretos, tais como a pesquisa de bens requerida pelo representante do Ministério Público, poderá concluir pela viabilidade ou inviabilidade de pagamento.

Destaco que a utilização da assistência jurídica integral e gratuita não atesta, por si só, a hipossuficiência financeira, tratando-se de direito fundamental, a teor do artigo 5º, inciso LXXIV, da Constituição Federal, bastando à prestação do aludido serviço que a pessoa do condenado não constitua patrono para a defesa de seus direitos durante a execução criminal, exatamente o que ocorreu no presente caso, em que a Defensoria Pública foi nomeada para atuar na condição de curadora especial.

De outra parte, a concessão dos benefícios da justiça gratuita no bojo da ação de conhecimento não implica em isenção ao pagamento de custas, mas apenas na suspensão da sua inexigibilidade pelo período de cinco anos, durante os quais deverá ser aferida a real capacidade

financeira do réu.

Permitir tais alegações para extinguir a pena de multa, sem qualquer elemento a respeito da situação financeira concreta do agravante, afrontaria a imperatividade da pena e incentivaria a criminalidade, haja vista a existência de delitos aos quais é possível a aplicação de pena exclusiva de multa, cujos autores ficariam impunes.

Portanto, cumpre à pena de multa o papel retributivo e preventivo geral da pena, desestimulando o indivíduo à prática de crimes, de sorte que é de rigor o prosseguimento do feito.

**ASSIM, PELO MEU VOTO, NEGO
PROVIMENTO AO AGRAVO.**

**Andrade de Castro
Relator**