



PODER JUDICIÁRIO  
TRIBUNAL DE JUSTIÇA DO ESTADO DE SÃO PAULO

**Registro: 2025.0000408194**

**ACÓRDÃO**

Vistos, relatados e discutidos estes autos de Agravo de Execução Penal nº 0002224-63.2024.8.26.0520, da Comarca de São José dos Campos, em que é agravante RICARDO RODRIGUES AUGUSTO JUNIOR, é agravado MINISTÉRIO PÚBLICO DO ESTADO DE SÃO PAULO.

**ACORDAM**, em sessão permanente e virtual da 6ª Câmara de Direito Criminal do Tribunal de Justiça de São Paulo, proferir a seguinte decisão: **Negaram provimento ao recurso. V. U.**, de conformidade com o voto do relator, que integra este acórdão.

O julgamento teve a participação dos Desembargadores FARTO SALLES (Presidente sem voto), GILBERTO CRUZ E TEIXEIRA DE FREITAS.

São Paulo, 28 de abril de 2025.

**CRESCENTI ABDALLA**

**Relator(a)**

Assinatura Eletrônica

**AGRAVO EM EXECUÇÃO nº 0002224-63.2024.8.26.0520**

**Comarca: SÃO JOSÉ DOS CAMPOS**

**Juízo de Origem: DEECRIM 9ª RAJ**

**Agravante: RICARDO RODRIGUES AUGUSTO JUNIOR**

**Agravado: Ministério Público do Estado de São Paulo**

**VOTO nº 33401**

**DIREITO PENAL. AGRAVO EM EXECUÇÃO. CÁLCULO PARA FINS DE PROGRESSÃO DE REGIME. DESPROVIMENTO.**

**I. Caso em Exame**

**1. Agravo em execução interposto contra decisão que indeferiu pedido de retificação de cálculo de penas.**

**II. Questão em Discussão**

**2. Determinar a correção do cálculo de penas.**

**III. Razões de Decidir**

**3. Falta disciplinar grave (prática de crime doloso) durante regime aberto que corretamente alterou data-base para fins de progressão (Súmula/STJ, nº 534.)**

**IV. Dispositivo e Tese**

**5. Recurso desprovido.**

**Tese de julgamento: A prática de crime doloso durante o cumprimento da pena caracteriza falta grave, alterando a data-base para fins de progressão de regime.**

Trata-se de **AGRAVO EM EXECUÇÃO** interposto por **RICARDO RODRIGUES AUGUSTO JUNIOR**, contra decisão do Juízo do **DEECRIM - 9ª RAJ**, Comarca de São José dos Campos, que **indeferiu pedido de retificação de cálculo**, cuja reversão pretende, para que seja “*determinado o restabelecimento do livramento condicional*” (fls. 4).

Contrarrazoado e mantido o ***decisum***, a **PROCURADORIA-GERAL DE JUSTIÇA** opinou pelo desprovimento.

**É o relatório.**

De início, como observado pelo Preopinante, a

referência ao livramento condicional não se amolda à decisão vergastada.

O agravante cumpria pena em regime aberto; aos 13/11/2020, praticou novo delito, ensejando reconhecimento de falta disciplinar de natureza grave, com regressão ao fechado e, consequentemente, alteração da data-base para fins de progressão (conforme decisão de fls. 170/171 dos autos de execução), o que se revelou correto, nos termos da Súmula/STJ, nº 534.

Dessarte, correto o cálculo de fls. 20/27, descabendo qualquer alteração.

Diante do exposto, **nega-se provimento ao recurso.**

**CRESCENTI ABDALLA**  
**Relator**