



**PODER JUDICIÁRIO**  
**TRIBUNAL DE JUSTIÇA DO ESTADO DE SÃO PAULO**

**Registro: 2025.0000408324**

**DECISÃO MONOCRÁTICA**

**Agravo Interno Cível      Processo nº 2066903-12.2025.8.26.0000/50000**

**Relator(a): MARY GRÜN**

**Órgão Julgador: 25ª Câmara de Direito Privado**

**VOTO Nº: 37574**

**AGRV INTERNO Nº: 2066903-12.2025.8.26.0000/50000**

**COMARCA: MONTE APRAZÍVEL**

**AGTE.: FELIPE DAIAN DE SOUZA CHAMES**

**AGDO.: MARATANA MULTIMARCAS VEÍCULOS LTDA. E OUTRA**

**Vistos.**

Trata-se de agravo interno contra decisão que não conheceu de agravo de instrumento do recorrente.

O recorrente explica que *“o pleito de busca e apreensão dos veículos não constam da inicial, pois, naquele instante, fora pleiteada a tutela de urgência para determinar a transferência dos bens, a qual, também fora negada”* (sic) (fls. 7). Afirma que formulou um segundo pedido de tutela de urgência em que pleiteou a busca e apreensão.



## **PODER JUDICIÁRIO**

### **TRIBUNAL DE JUSTIÇA DO ESTADO DE SÃO PAULO**

**É o relatório.**

O agravo de instrumento foi interposto contra a manutenção do indeferimento de tutela de urgência (determinação para que as rés apresentem a quitação, realizem a “transferência” do financiamento e da propriedade) em ação de obrigação de fazer (compra e venda de veículo) proposta pelo recorrente.

Esse recurso não foi conhecido por falta de interesse recursal diante da ausência de pedido de busca e apreensão na inicial.

O recorrente confirma esse fundamento, mas diz que formulou um segundo pedido de tutela de urgência.

As razões do agravo de instrumento não mencionam esse relevante fato processual.

Tampouco informam que a r. decisão de fls. 61/63 dos originais havia indeferido tutela de urgência para que as rés fossem compelidas a quitar o financiamento ou a providenciar a transferência da dívida para os “novos compradores”.

Verifico pelo andamento do processo no sistema SAJ deste e. TJ que o recorrente pleiteou a busca e apreensão na réplica (fls. 103/107 dos originais).

Ele insistiu nesse pedido na petição de fls. 119/120 dos originais).



## **PODER JUDICIÁRIO**

### **TRIBUNAL DE JUSTIÇA DO ESTADO DE SÃO PAULO**

A r. decisão agravada manteve o indeferimento da tutela de urgência (fls. 123 dos originais).

Diante desses fatos reconsidero a decisão que deixou de receber o agravo de instrumento e julgo prejudicado este agravo interno.

São Paulo, 28 de abril de 2025.

**MARY GRÜN**  
**Relatora**