



PODER JUDICIÁRIO
TRIBUNAL DE JUSTIÇA DO ESTADO DE SÃO PAULO

Agravo de Instrumento nº 2078779-61.2025.8.26.0000

Registro: 2025.0000419035

ACÓRDÃO

Vistos, relatados e discutidos estes autos de **Agravo de Instrumento nº 2078779-61.2025.8.26.0000**, da Comarca de **São Paulo**, em que é **agravante CREDILLY SOLUÇÕES FINANCEIRAS LTDA**, é **agravado ROSANIA NASCIMENTO CARVALHO**.

ACORDAM, em sessão permanente e virtual da **38ª Câmara de Direito Privado** do Tribunal de Justiça de São Paulo, proferir a seguinte decisão: **Negaram provimento ao recurso. V. U.**, de conformidade com o Voto do Relator, que integra este acórdão.

O julgamento teve a participação dos Exmos. Desembargadores **SPENCER ALMEIDA FERREIRA (Presidente sem voto)**, **ANNA PAULA DIAS DA COSTA** E **FERNANDO SASTRE REDONDO**.

São Paulo, 30 de abril de 2025.

LAVÍNIO DONIZETTI PASCHOALÃO
Relator
Assinatura Eletrônica



PODER JUDICIÁRIO
TRIBUNAL DE JUSTIÇA DO ESTADO DE SÃO PAULO

Agravado de Instrumento nº 2078779-61.2025.8.26.0000

Órgão Julgador: **38ª Câmara de Direito Privado**
Agravado de Instrumento nº 2078779-61.2025.8.26.0000
Agravante: Credilly Soluções Financeiras Ltda
Agravado: Rosania Nascimento Carvalho
Comarca: **São Paulo**
Juiz: **Dr^(a). Daniel Fabretti**

Voto nº 16980

AGRAVO DE INSTRUMENTO - AÇÃO MONITÓRIA COM PEDIDO DE TUTELA DE URGÊNCIA - Insurgência da agravante contra decisão que lhe indeferiu pedido de diferimento de custas - **PESSOA JURÍDICA -** Pedido de Justiça Gratuita em sede recursal - Concessão de prazo para apresentação de documentos hábeis a comprovar a hipossuficiência alegada - Art. 99, §§ 2 e 3º, do CPC - Ausência de comprovação idônea da momentânea incapacidade financeira da requerente em recolher as custas do processo - Precedentes do C. STJ e deste Eg. Tribunal de Justiça - Conjunto probatório insuficiente à demonstração da condição de necessidade alegada - Descabimento da concessão da benesse e do diferimento de custas processuais - Determinação para recolhimento do preparo deste recurso, sob pena de inscrição do débito na Dívida Ativa - Inteligência do art. 101, § 2º, do Código de Processo Civil - **RECURSO NÃO PROVIDO, com determinação.**

VISTOS.

1. Trata-se de Agravado de Instrumento interposto contra a r. decisão a fls. 45, proferida nos autos de **AÇÃO MONITÓRIA COM PEDIDO DE TUTELA DE URGÊNCIA (Processo n. 1005633-80.2025.8.26.0007)**, pelo MM. Juízo da 5ª Vara Cível do Foro Regional VII - Itaquera, da Comarca de São Paulo, Dr. Daniel Fabretti, nos seguintes termos:

"Observo que o pedido de diferimento do recolhimento da taxa judiciária ao final não se enquadra no rol de hipóteses do artigo 5º, inciso I, II, III e IV da Lei nº 11.608/2003, uma vez que só é admissível nas ações de alimentos e nas revisionais de alimentos, nas ações de reparação de dano por ato ilícito extracontratual, quando promovidas pela própria vítima ou seus herdeiros, na declaratória incidental e nos embargos à execução, não se amoldando o caso versado nos autos a qualquer dessas hipóteses. Mesmo que assim não fosse, a autorização do diferimento está condicionada à comprovação, por meio idôneo, da momentânea impossibilidade financeira do recolhimento imediato, ainda que parcial, da taxa judiciária (Lei Estadual nº 11.608/03, art. 5º, caput), o que não ocorreu na espécie. Bem por isso, indefiro o pedido de diferimento do recolhimento da taxa judiciária e determino que seja aguardado, pelo prazo de 10 (dez) dias, contados da publicação desta decisão no Diário da Justiça Eletrônico, a comprovação do recolhimento do preparo inicial. Na inércia, tornem os autos conclusos para que seja determinado o cancelamento da distribuição (Novo CPC, art. 290). Deve o (a) advogado (a), ao proceder a emenda à inicial, por meio do link de "Petição Intermediária de 1º Grau", cadastrá-la na categoria "Petições Diversas", tipo de petição: "8431 - Emenda à Inicial". Intime-se." (g.n.)

Busca a autora, ora agravante, a concessão dos efeitos suspensivo e ativo, para permitir o diferimento imediato das custas processuais. Ao final, pugna pela reforma do *decisum*, a fim de obter o benefício pleiteado. Postula, ainda, pela concessão da justiça gratuita em sede recursal.

Recurso tempestivo, instruído e não preparado em virtude da matéria impugnada (artigos 99, § 7º c.c. 101, § 1º, do Código de Processo Civil).

Em sede de cognição sumária e não exauriente, foi concedido o efeito suspensivo ao presente recurso, apenas e tão somente para suspender os efeitos da decisão agravada que indeferiu o diferimento de custas processuais até o julgamento do presente recurso pelo Órgão Colegiado, a fim de se evitar a extinção da ação e indeferido o efeito ativo. Na mesma oportunidade, foi concedido o prazo de 5 (cinco) dias para que a agravante acostasse aos autos

documentos hábeis a comprovar a condição de hipossuficiente, tendo sido ainda dispensado o contraditório recursal porquanto não perfectibilizada a angularização processual nos autos originários (fls. 62/65).

Não obstante, a agravante apenas juntou petição a fls. 69/73, informando da impossibilidade do cumprimento do despacho.

Não houve oposição ao julgamento virtual.

É o relatório.

2. De proêmio, cumpre salientar que o pedido de justiça gratuita em sede recursal não é o objeto principal do presente agravo, no entanto, uma vez que o pedido principal de diferimento possui análise que se alinha com a necessidade de comprovação da hipossuficiência da agravante e, com fundamento no princípio da efetividade da tutela jurisdicional e no da celeridade processual, segue a análise conjunta dos pedidos.

O presente recurso não merece ser provido.

Como se sabe, a prestação de assistência judiciária integral e gratuita pelo Estado encontra-se garantida na Constituição Federal, em especial no inciso LXXIV do artigo 5º, condicionado o benefício à comprovação da insuficiência de recursos financeiros para tal fim.

E nos termos estabelecidos no artigo 99, *caput* do Código de Processo Civil: *"O pedido de gratuidade da justiça pode ser formulado na petição inicial, na contestação, na petição para ingresso de terceiro no processo ou em recurso."*

Sendo que o § 3º do citado artigo, correspondente ao revogado art. 4º, "caput", da Lei nº 1.060/50, adotou em relação à pessoa física o entendimento segundo o qual ***"Presume-se verdadeira a alegação de insuficiência deduzida exclusivamente por pessoa natural."***

Tal presunção de veracidade é relativa (*iuris tantum*), podendo a parte contrária demonstrar a inexistência do alegado estado de

hipossuficiência ou o julgador indeferir o pedido se encontrar elementos que coloquem em dúvida a condição financeira do peticionário.

O termo pobreza deve ser entendido como a impossibilidade de arcar com as custas e despesas processuais sem prejuízo de seu sustento e de sua família. A lei não exige condição de miserabilidade absoluta, mas apenas a existência de uma situação econômica que impossibilite o requerente de exercer seu direito de acesso à justiça diante do pagamento das custas e despesas processuais.

Quanto à **pessoa jurídica**, diferentemente do que se verifica em relação às pessoas físicas, **a situação de hipossuficiência não pode ser presumida**, recaindo sobre o postulante o ônus de instruir o pedido com documentos suficientes à comprovação da condição afirmada, por meio de balanços contábeis, extratos bancários, relatórios dos órgãos de proteção ao crédito e outros elementos (art. 99, § 3º, CPC).

Com efeito, *"Cuidando-se de pessoa jurídica, ainda que em regime de recuperação judicial, a concessão da gratuidade somente é admissível em condições excepcionais, se comprovada a impossibilidade de arcar com as custas do processo e os honorários advocatícios."* (AgInt nos EDcl no REsp nº 1.623.582/RS, Rel. Ministro MAURO CAMPBELL MARQUES, Segunda Turma j. 27/04/17, DJe de 04/05/17, STJ)

Nesse sentido o entendimento já está pacificado pela **Súmula nº 481 do Superior Tribunal de Justiça**, *in verbis*: *"Faz jus ao benefício da justiça gratuita a pessoa jurídica com ou sem fins lucrativos que demonstrar sua impossibilidade de arcar com os encargos processuais"*.

Portanto, é possível indeferir-se o pleito de justiça gratuita quando controversos os elementos dos autos no que tange à alegada necessidade.

No presente caso, instada a comprovar o preenchimento dos requisitos para a concessão dos benefícios da gratuidade de justiça, a

agravante não logrou êxito em tal mister, permanecendo inerte.

A agravante apenas juntou petição informando da impossibilidade de apresentação da documentação referida no despacho a fls. 62/65, alegando que a empresa tem menos de um ano de funcionamento e não possui a documentação necessária para comprovação do benefício e que, por conta da natureza de sua atividade empresarial, qualquer extrato bancário não representaria a real situação econômica que enfrenta.

Pois bem.

Como já explanado, por se tratar de pessoa jurídica, deve a mesma comprovar sua situação de hipossuficiência mediante toda a documentação necessária, de maneira que insuficientes as alegações de que não pode cumprir a determinação para concessão da benesse, ainda mais quando se verifica que chegou a apresentar Balancete de Verificação, a fls. 27, dos autos de origem, em que consta possuir ativo de R\$ 13.630.880,16 (treze milhões e seiscentos e trinta mil e oitocentos e oitenta reais e dezesseis centavos) até dezembro de 2024.

Frise-se que a concessão da gratuidade somente é admissível em condições excepcionais, se comprovado que a pessoa jurídica efetivamente não ostenta possibilidade alguma de arcar com as custas do processo.

Assim, à míngua de elementos comprobatórios da alegada incapacidade financeira, tal como exige o aludido art. 99, § 3º, CPC e a Súmula n.º 481 do STJ, não há como se reconhecer que a agravante faça jus ao favor legal almejado.

Nesta esteira, pacífica é a jurisprudência do Colendo Superior Tribunal de Justiça:

"AGRAVO INTERNO. AGRAVO EM RECURSO ESPECIAL. AÇÃO DE OBRIGAÇÃO DE NÃO FAZER. PEDIDO DE JUSTIÇA GRATUITA. PESSOA JURÍDICA. INEXISTÊNCIA DE PRESUNÇÃO LEGAL FAVORÁVEL. NECESSIDADE DE PROVA DA INSUFICIÊNCIA DE RECURSOS. INDEFERIMENTO. VIOLAÇÃO DOS ARTS.

PODER JUDICIÁRIO
TRIBUNAL DE JUSTIÇA DO ESTADO DE SÃO PAULO

Agravo de Instrumento nº 2078779-61.2025.8.26.0000

165, 458, 459 E 535 DO CÓDIGO DE PROCESSO CIVIL DE 1973. INEXISTÊNCIA. CERCEAMENTO DE DEFESA NÃO CONFIGURADO. PEDIDO DE CONDENÇÃO AO PAGAMENTO DE PERDAS E DANOS. NÃO COMPROVAÇÃO. REEXAME FÁTICO DOS AUTOS. SÚMULA N. 7/STJ. 1. "Nos termos da jurisprudência desta Corte, a concessão do benefício de gratuidade da justiça à pessoa jurídica somente é possível quando comprovada a precariedade de sua situação financeira, inexistindo, em seu favor, presunção de insuficiência de recursos" (...) 2. O acórdão recorrido analisou todas as questões necessárias ao deslinde da controvérsia, de forma fundamentada, não se configurando omissão, contradição ou negativa de prestação jurisdicional. 3. Não cabe, em recurso especial, reexaminar matéria fático-probatória (Súmula n. 7/STJ). 4. Agravo interno a que se nega provimento. " (g.n)

(AgInt no AREsp 440.609/RJ, Rel. Ministra MARIA ISABEL GALLOTTI, Quarta Turma, j. 24/09/2019, DJe 14/10/2019)

"PROCESSUAL CIVIL. ASSISTÊNCIA JUDICIÁRIA GRATUITA. SITUAÇÃO ECONÔMICA VERIFICADA NA ORIGEM. REVISÃO. EXAME DE MATÉRIA DE FATO. SÚMULAS 7 E 83 DO STJ. 1. O Tribunal a quo, procedendo com amparo nos elementos de convicção dos autos, decidiu que o recorrente possui meios de prover as custas do processo. 2. Aferir a condição de hipossuficiência do recorrente para fins de aplicação da Lei Federal 1.060/50 demanda o reexame de todo o contexto fático- probatório dos autos, o que é defeso a este Tribunal, em razão do óbice da Súmula 7/STJ. 3. A Corte Especial já pacificou jurisprudência no sentido de que o julgador pode indeferir o benefício da assistência judiciária gratuita, diante das evidências constantes no processo. Incidência da Súmula 83/STJ. 4. Demais disso, a jurisprudência firmou entendimento no sentido de que a simples declaração de pobreza, firmada pelo requerente do pedido de assistência judiciária gratuita, é relativa, devendo ser comprovada pela parte a real necessidade de concessão do benefício. Agravo regimental improvido. " (g.n.)

(AgRg no AREsp n.769514/SP, Rel. Min. HUMBERTO MARTINS, Segunda Turma, j. 15/12/2015, DJe 02/02/2016, STJ)

No mesmo sentido é o entendimento deste

Egrégio Tribunal de Justiça:

PODER JUDICIÁRIO
TRIBUNAL DE JUSTIÇA DO ESTADO DE SÃO PAULO

Agravo de Instrumento nº 2078779-61.2025.8.26.0000

"JUSTIÇA GRATUITA - Pessoa Jurídica - Indeferimento da gratuidade de justiça - Manutenção - Hipossuficiência financeira não comprovada - Impossibilidade de diferimento de custas ao final, pois tal benesse também depende de comprovação da hipossuficiência - Decisão mantida - RECURSO NÃO PROVIDO."

(Agravo de Instrumento nº 2338630-18.2023.8.26.0000, 38ª Câmara de Direito Privado, Rel. SPENCER ALMEIDA FERREIRA, j. 27/02/2024, TJSP)

"AGRAVO DE INSTRUMENTO. Ação de rescisão contratual cumulada com reintegração de posse. Decisão que indeferiu os benefícios da Justiça Gratuita à pessoa jurídica. Inconformismo. Não acolhimento. Concessão da benesse pretendida à pessoa jurídica condicionada à prova cabal de incapacidade financeira. Súmula nº 481, do Colendo Superior Tribunal de Justiça. Documentos acostados ao Feito não demonstram a suscitada insuficiência econômica. Decisão mantida. RECURSO NÃO PROVIDO."

(Agravo de Instrumento nº 2027081-50.2024.8.26.0000, Rel. PENNA MACHADO, 14ª Câmara de Direito Privado, j. 04/03/2024, TJSP)

"AGRAVO DE INSTRUMENTO. PRESTAÇÃO DE SERVIÇOS EDUCACIONAIS. JUSTIÇA GRATUITA. Execução de Título Extrajudicial. Indeferimento do pedido de justiça gratuita. Insurgência da exequente. - Pessoa jurídica. Pedido destituído de fundamentos fáticos válidos. Documentos exibidos incapazes de comprovar a hipossuficiência econômico-financeira. Indispensável a prova de que o pagamento das custas e das despesas processuais pode comprometer a atividade a que se dedica a agravante. Prova que não veio aos autos. RECURSO DESPROVIDO."

(Apelação nº 2041603-82.2024.8.26.0000, Relª. CLAUDIA MENGE, 32ª Câmara de Direito Privado, j. 01/03/2024, TJSP)

"Agravo de instrumento - Embargos à Execução - Indeferimento da justiça gratuita à pessoa jurídica agravante - Súmula nº 481 do Superior Tribunal de Justiça - Ausência de demonstração da alegada impossibilidade de arcar com as custas e despesas do processo sem prejuízo de suas atividades - Benefício corretamente negado. Recurso improvido, com observação."

(Agravo de Instrumento nº 2039807-56.2024.8.26.0000, Rel. AFONSO CELSO DA SILVA, 37ª Câmara de Direito Privado, j. 01/03/2024, TJSP)

À vista dessas considerações, resta indeferido os benefícios da gratuidade processual em sede recursal à agravante, determinando que seja recolhido o preparo deste recurso, no prazo de 05 (cinco) dias, sob pena de inscrição do débito na Dívida Ativa, conforme previsto no art. 101, § 2º, do Código de Processo Civil, cabendo ao Juízo de Primeiro Grau, acompanhar o cumprimento desta determinação, adotando as providências cabíveis.

E no tocante ao pedido principal de diferimento das custas, inexistindo nos autos prova da alegada impossibilidade financeira momentânea de recolhimento das custas, tal como exige o aludido artigo, não há que se cogitar da admissibilidade do diferimento do recolhimento das custas processuais.

Derradeiramente, ficam as partes advertidas em relação à interposição de recurso infundado ou meramente protelatório, sob pena de multa, nos termos do art. 1026, parágrafo 2º do Código de Processo Civil.

3. Pelo que, diante de tais circunstâncias, com fundamento no artigo 99, § 7º, do Código de Processo Civil, VOTO pelo NÃO PROVIMENTO ao recurso, com determinação.

LAVINIO DONIZETTI PASCHOALÃO
Relator