



PODER JUDICIÁRIO
TRIBUNAL DE JUSTIÇA DO ESTADO DE SÃO PAULO

Registro: 2025.0000421178

ACÓRDÃO

Vistos, relatados e discutidos estes autos de Agravo de Instrumento nº 2081642-87.2025.8.26.0000, da Comarca de Ribeirão Preto, em que é agravante DAVID ROBERTO FLORIM, é agravado FCA FIAT CHRYSLER AUTOMÓVEIS BRASIL LTDA.

ACORDAM, em sessão permanente e virtual da 29ª Câmara de Direito Privado do Tribunal de Justiça de São Paulo, proferir a seguinte decisão: **Deram provimento ao recurso. V. U.**, de conformidade com o voto do relator, que integra este acórdão.

O julgamento teve a participação dos Desembargadores NETO BARBOSA FERREIRA (Presidente) E SILVIA ROCHA.

São Paulo, 30 de abril de 2025.

MÁRIO DACCACHE

Relator(a)

Assinatura Eletrônica

Agravo de Instrumento nº 2081642-87.2025.8.26.0000

Processo originário nº 1028080-88.2023.8.26.0506

Agravante: David Roberto Florim

Agravado: Fca Fiat Chrysler Automóveis Brasil Ltda

Comarca: Ribeirão Preto

Juiz (a): Angel Tomas Castroviejo

Voto nº 12140

Gratuidade judiciária – Ação de vício redibitório – Indeferimento do benefício pelo juízo singular – Agravo do autor – Alegação de insuficiência de recursos que, em relação à pessoa natural, goza de presunção, ainda que relativa, de veracidade – Art. 99, §3º, do Código de Processo Civil – Prova documental que, no caso, conforta tal presunção – Inexigibilidade de estado de miserabilidade, mas apenas da comprovação de que a imposição do ônus, no caso concreto, traz efetivo prejuízo ao exercício do direito de ação, o que ficou bem caracterizado nos autos – Decisão agravada reformada – Benefício concedido – Agravo provido.

1. Agravo de instrumento contra decisão que indeferiu benefício de justiça gratuita ao autor agravante.

O agravante diz que está desempregado. Afirma que os documentos juntados nos autos comprovam sua hipossuficiência financeira. Diz que os valores que tinha investidos foram utilizados para aquisição de imóvel. Alega que a contratação de advogado particular não impede a concessão dos benefícios da justiça gratuita. Pugna pela concessão de efeito suspensivo.

Agravo processado com efeito suspensivo (p. 282).

Contraminuta às p. 286/290.

É o relatório.

2. O recurso tem provimento.

Há, em benefício da pessoa física, uma presunção — ainda que relativa — de veracidade da alegada insuficiência de recursos, nos termos do art. 99, §3º, do Código de Processo Civil. Por se tratar de presunção relativa, o juiz pode indeferir o benefício à luz de documentos juntados no processo que eventualmente infirmem a alegada hipossuficiência.

No caso concreto, contudo, a prova documental apresentada não permite concluir que o agravante seja capaz de pagar as custas processuais sem prejuízo de seu sustento. Pelo contrário, os documentos confortam a presunção de veracidade da insuficiência alegada.

Embora tenha adquirido o veículo de alto custo e, à época do ajuizamento da demanda, tenha recolhido as custas iniciais, os documentos juntados pelo autor revelam sua alteração financeira, já que, atualmente, se encontra desempregado (p. 273/277), indicando clara vulnerabilidade.

Vale, ainda, mencionar que para litigar com gratuidade judiciária não se exige estado de miserabilidade, mas tão somente a comprovação de que a imposição do ônus pode trazer prejuízo ao direito de ação.

Nesse sentido, é o entendimento desta Câmara:

Agravo de Instrumento. Justiça Gratuita. Decisão recorrida denegou ao agravante, a benesse da gratuidade. Por força do que dispõe a legislação processual vigente, o juiz só pode indeferir o pedido de gratuidade de justiça, se houver nos autos elementos que evidenciem a falta dos pressupostos legais para a concessão da benesse. Inteligência do artigo 99, §2º, NCPC. No caso sub judice, há nos autos prova de que o autor, ora agravante, não possui condições financeiras para arcar com as custas do processo, sem prejuízo próprio ou de sua família. Com efeito, ainda que a situação do agravante não possa ser considerada como de miserabilidade, dúvida não há de que não está em condição econômica que lhe permita pagar despesas processuais sem prejuízo do sustento próprio ou da família. Demais disso, a mera constituição de advogado não permite, por si só, inferir que a parte não faça jus à gratuidade judiciária, ex vi do que dispõe o art. 99, § 4º, do NCPC. Por fim, por força do que dispõe o art. 99, § 3º, do CPC, presume-se verdadeira a alegação de insuficiência, deduzida exclusivamente por pessoa natural. Recurso provido. (Agravo de Instrumento nº 2259896-87.2022.8.26.0000; Rel. Neto Barbosa Ferreira; 29ª Câmara de Direito Privado; j. 31/03/2023).

A documentação indica que o ônus do pagamento de despesas processuais e de preparo de eventual recurso pode comprometer o sustento do agravante, ensejando, em via de

consequência, inadmissível restrição de acesso à justiça.

A decisão, portanto, comporta alteração, para o fim de se conceder ao agravante os benefícios da gratuidade judiciária.

3. Do exposto, **proponho o provimento do agravo de instrumento**, a fim de conceder ao agravante a gratuidade judiciária.

MÁRIO DACCACHE
Relator