



PODER JUDICIÁRIO
Tribunal de Justiça do Estado de São Paulo

Registro: 2025.0000426889

ACÓRDÃO

Vistos, relatados e discutidos estes autos do Apelação Cível nº 1503530-77.2018.8.26.0075, da Comarca de Bertioga, em que é apelante MUNICÍPIO DE BERTIOGA, é apelada NEVIO MARCAL DE OLIVEIRA CALDAS.

ACORDAM, em sessão permanente e virtual da 14ª Câmara de Direito Público do Tribunal de Justiça de São Paulo, proferir a seguinte decisão: "Negaram provimento ao recurso. V. U.", de conformidade com o voto do Relator, que integra este acórdão.

O julgamento teve a participação dos Exmos. Desembargadores REZENDE SILVEIRA (Presidente) E GERALDO XAVIER.

São Paulo, 30 de abril de 2025.

WALTER BARONE

RELATOR

Assinatura Eletrônica

VOTO Nº 34.917

Apelante(s): Município de Bertioga

Apelado(s): Nevio Marcal de Oliveira Caldas

Comarca: Bertioga - Foro de Bertioga/Setor de Execuções Fiscais

Juiz(a): Jade Marguti Cidade

EXECUÇÃO FISCAL. Bertioga. Extinção da execução em razão do reconhecimento da falta de interesse de agir. Irresignação. Descabimento. Resolução nº 547/2024 do C.CNJ que determina a extinção de execuções de valor inferior a R\$10.000,00, paralisadas por mais de ano sem qualquer movimentação útil, isto é, sem citação do executado ou, ainda que citado, sem que tenham sido localizados bens penhoráveis. Caso em testilha que se amolda a tal hipótese. Sentença mantida. Recurso não provido.

Trata-se de apelação interposta contra a r. sentença que julgou extinta execução fiscal, por falta de interesse de agir da Municipalidade exequente, nos termos do art. 485, inciso VI, do CPC e artigo 1º da Resolução nº 547/2024, do C. Conselho Nacional de Justiça (CNJ).

Opostos embargos de declaração pela Municipalidade exequente, eles foram rejeitados.

A parte exequente, ora apelante, sustenta, em síntese, que: 1) a r. sentença recorrida ofende diretamente os princípios do contraditório e da ampla defesa, consagrados tanto na Constituição Federal

quanto no Código de Processo Civil, uma vez que proferida sem que fosse previamente intimada para se manifestar sobre a Resolução nº 547/2024 do CNJ e o Tema 1.184 do STF; 2) há bens localizados, 'in casu', o imóvel objeto do tributo, que se encontra devidamente identificado nos autos, sendo, inclusive, a própria base material para a constituição da dívida fiscal; 3) as vias administrativas foram devidamente percorridas; 4) permanece incólume o direito dos entes públicos de ajuizar execuções fiscais de pequeno valor, respeitada sua competência tributária, em consonância com o que foi decidido no Tema nº 109 do E. STF; 5) imperativo que a atuação do C. CNJ, inconstitucional e ilegal, deve ser revista, bem como que não se aplique retroativamente a Resolução nº 547/2024 às execuções fiscais anteriores; 6) deve ser considerada a autonomia municipal 'in casu', tudo em conformidade com a recente tese firmada no Tema nº 1.184, também do E. STF, e com a necessidade de se preservarem a segurança jurídica e o equilíbrio federativo.

Sem intimação para resposta, pois a parte executada não foi citada.

É o relatório.

Insurge-se a Municipalidade exequente, ora apelante, contra a r. sentença que extinguiu a execução fiscal diante da falta de interesse de agir, tendo em vista o baixo valor atribuído à causa e a falta de movimentação útil por mais de ano.

Não assiste razão à parte recorrente.

O C. Conselho Nacional de Justiça editou, em 22 de fevereiro de 2024, a Resolução nº 547/2024, de aplicação

imediata, que institui medidas de tratamento racional e eficiente na tramitação das execuções fiscais em andamento no Poder Judiciário, a partir do julgamento do Tema nº 1.184, de Repercussão Geral, pelo C. STF.

Dispõem o 'caput' e os parágrafos do artigo

1º da mencionada Resolução o seguinte:

Art. 1º. É legítima a extinção de execução fiscal de baixo valor pela ausência de interesse de agir, tendo em vista o princípio constitucional da eficiência administrativa, respeitada a competência constitucional de cada ente federado.

§ 1º. Deverão ser extintas as execuções fiscais de valor inferior a R\$ 10.000,00 (dez mil reais) quando do ajuizamento, em que não haja movimentação útil há mais de um ano sem citação do executado ou, ainda que citado, não tenham sido localizados bens penhoráveis.

§ 2º. Para aferição do valor previsto no § 1º, em cada caso concreto, deverão ser somados os valores de execuções que estejam apensadas e propostas em face do mesmo executado.

§ 3º. O disposto no § 1º não impede nova propositura da execução fiscal se forem encontrados bens do executado, desde que não consumada a prescrição.

§ 4º. Na hipótese do § 3º, o prazo prescricional para nova propositura terá como termo inicial um ano após a data da ciência da Fazenda Pública a respeito da não localização do devedor ou da inexistência de bens penhoráveis no primeiro ajuizamento.

§ 5º. A Fazenda Pública poderá requerer nos autos a não aplicação, por até 90 (noventa) dias, do § 1º deste artigo, caso demonstre que, dentro desse prazo, poderá localizar bens do devedor.

Assim, verifica-se ser legítimo o decreto extintivo pela ausência de movimentação útil do feito por mais de 01 (um) ano, sem citação do executado ou, ainda que citado, sem a localização de bens penhoráveis, autorizado o novo ajuizamento da execução, se eventualmente forem encontrados tais bens.

E, 'in casu', a execução fiscal se amolda a tal

hipótese, haja vista que foi atribuído à causa o valor de R\$5.277,10 (fl.01) –abaixo, portanto, do parâmetro de R\$10.000,00 definido pelo CNJ como caracterizador das execuções de baixa monta –, sendo certo, ainda, que o ente fazendário, desde a primeira tentativa infrutífera de citação postal da parte executada (AR de fl.19), em 21/01/2019, até a presente data, não logrou localizar a parte devedora.

Destarte, tendo o Município recorrente deixado de efetivar a citação da parte devedora apelada na hipótese em tela, pelo prazo de 01 (um) ano antes da extinção da execução, em 03 de outubro de 2024, de rigor a manutenção da r. sentença.

Observa-se, ademais, já estar ultrapassado o prazo estabelecido pelo parágrafo quinto do artigo 1º da Resolução nº 547/2024, o qual flui independentemente de intimação específica do exequente (art. 7º do aludido Provimento CSM nº 2.738/2024), de modo que não incide à hipótese qualquer causa impeditiva da extinção decretada.

Por fim, com relação à alegada inconstitucionalidade da Resolução em comento, não se vislumbra que o Conselho Nacional de Justiça tenha extrapolado a sua competência constitucional, prevista no art. 103, 'b', § 4º, da Carta Magna, sendo certo que referida Resolução foi instituída à luz do Tema em Repercussão Geral nº 1184 do C. STF, razão pela qual deve ser aplicada obrigatoriamente por todos os órgãos julgadores, em todas as instâncias.

Consideram-se prequestionadas e reputadas não violadas as matérias constitucionais e legais aqui discutidas e fundamentadamente decididas.

Ante o exposto, pelo meu voto, **NEGA-SE PROVIMENTO** ao recurso.



PODER JUDICIÁRIO
Tribunal de Justiça do Estado de São Paulo

WALTER BARONE
Desembargador Relator