



**PODER JUDICIÁRIO**  
**TRIBUNAL DE JUSTIÇA DO ESTADO DE SÃO PAULO**

**Registro: 2025.0000433089**

**DECISÃO MONOCRÁTICA**

**Agravo de Instrumento      Processo nº 2113425-97.2025.8.26.0000**

**Relator(a): ALEXANDRE MARCONDES**

**Órgão Julgador: 1ª Câmara de Direito Privado**

**Agravo de Instrumento nº 2113425-97.2025.8.26.0000**

**Comarca: Americana (3ª Vara Cível)**

**Agravante: LTC Administração de Hotéis Ltda. EPP**

**Agravado: Escritório Central de Arrecadação e Distribuição - ECAD**

**Juiz: Márcio Roberto Alexandre**

**Decisão Monocrática nº 37.144**

**Ementa: DIREITO PROCESSUAL CIVIL. AGRAVO DE INSTRUMENTO. AÇÃO DE OBRIGAÇÃO DE FAZER C.C. INDENIZAÇÃO. RECURSO PREJUDICADO. 1.- Agravo de instrumento interposto contra decisão que deferiu a tutela de urgência. 2.- As partes celebraram acordo para encerrar o litígio. 3.- A transação foi homologada, resultando na extinção do processo com base no artigo 487, III, “b”, do CPC. Recurso prejudicado.**



**PODER JUDICIÁRIO**  
**TRIBUNAL DE JUSTIÇA DO ESTADO DE SÃO PAULO**

Trata-se de *agravo de instrumento* interposto contra a r. decisão reproduzida a fls. 47/48, que nos autos da ação de obrigação de não fazer cumulada com indenização por danos materiais movida pelo agravado deferiu a tutela de urgência pleiteada para determinar que a agravante se abstenha de utilizar obras musicais em suas atividades, sem a prévia e expressa autorização, sob pena de multa diária de R\$ 2.000,00.

A agravante sustenta, em síntese, que o agravado alterou a fundamentação de seu pedido, que foi deferido em caráter liminar mesmo após a sua entrada nos autos de origem, que inaugurou controvérsia sobre os fatos. Afirma que deve ser concedido prazo razoável para cumprimento da liminar, bem como que o valor das astreintes deve ser reduzido.

Foi parcialmente concedida a antecipação da tutela recursal (fls. 53/55).

**É o relatório.**

O recurso está prejudicado.

Conforme ofício do juízo de origem juntado a fl. 58, as partes celebraram acordo pondo fim à demanda (fls. 717/719 dos autos principais).



**PODER JUDICIÁRIO**  
**TRIBUNAL DE JUSTIÇA DO ESTADO DE SÃO PAULO**

A referida transação foi homologada pelo MM. Juiz de Direito *a quo*, que em 29 de abril de 2025. proferiu sentença julgando extinto o processo com fundamento no artigo 487, III, “b”, do Código de Processo Civil (fl. 720 dos autos de origem).

Destarte, o presente agravo de instrumento está prejudicado.

Ante o exposto, **NÃO CONHEÇO** do recurso, com fundamento no artigo 932, III, do Código de Processo Civil.

**ALEXANDRE MARCONDES**  
**Relator**