



PODER JUDICIÁRIO  
TRIBUNAL DE JUSTIÇA DO ESTADO DE SÃO PAULO

**Registro: 2025.0000443678**

**ACÓRDÃO**

Vistos, relatados e discutidos estes autos de Apelação Cível nº 1140208-08.2023.8.26.0100, da Comarca de São Paulo, em que é apelante JOSE CARLOS BERNARDINI LIZIERO (JUSTIÇA GRATUITA), é apelado BANCO ITAÚ CONSIGNADO S.A.

**ACORDAM**, em sessão permanente e virtual da Núcleo de Justiça 4.0 em Segundo Grau – Turma V (Direito Privado 2) do Tribunal de Justiça de São Paulo, proferir a seguinte decisão: **Negaram provimento ao recurso. V. U.**, de conformidade com o voto do relator, que integra este acórdão.

O julgamento teve a participação dos Desembargadores CARLOS EDUARDO PACHI (Presidente sem voto), MARCOS DE LIMA PORTA E RUI PORTO DIAS.

São Paulo, 7 de maio de 2025.

**RICARDO PEREIRA JÚNIOR**

**Relator(a)**

Assinatura Eletrônica

**VOTO Nº 4.343**

**APELAÇÃO Nº 1140208-08.2023.8.26.0100**

**APELANTE: José Carlos Bernardini Liziero (justiça gratuita)**

**APELADO: Banco Itaú Consignado S/A.**

**COMARCA: São Paulo – F. R. Jabaquara**

**JUIZ(A): Fabio In Suk Chang**

Contratos bancários. Ação revisional de contrato. Empréstimo consignado. Sentença de improcedência. Insurgência da parte autora. Alegada abusividade no custo efetivo total aplicado ao contrato. Conceito de “custo efetivo total”, regulamentado pelo Banco Central, abrange despesas não incluídas no conceito de “custo efetivo”, regulamentado pelo INSS. Abusividade não demonstrada. Taxa de juros e custo efetivo total aplicados conforme fixado pelo INSS. Recurso não provido.

**Vistos.**

A r. sentença (fls. 203/205) cujo relatório se adota, julgou improcedente a ação revisional ajuizada por José Carlos Bernardini Liziero em face de Banco Itaú Consignado S/A., carreando à parte autora os ônus de sucumbência, fixando os honorários em 10% do valor da causa, observada a gratuidade processual a ela deferida.

Inconformada, a parte autora interpõe recurso de apelação (fls. 210/222), sustentando, em síntese, que contrato de empréstimo consignado firmado em 18 de janeiro 2023 estipulou uma taxa de juros mensal de 2,28% a.m., superior ao limite de 2,14% a.m. estabelecido pela Instrução Normativa

do INSS nº 125 de 2021. Pugna pela reforma da sentença para adequar a taxa do CET ao limite legal, recalcular as parcelas e devolver em dobro os valores pagos a maior, além de condenar o apelado ao pagamento de honorários sucumbenciais, fixando-os em R\$ 1.500,00.

Recurso tempestivo.

Parte apelante dispensada de recolhimento de preparo, por contar com gratuidade (fls. 97).

Sem contrarrazões.

A parte ré manifestou oposição ao julgamento virtual fls. 244.

Autos remetidos a este Núcleo de Justiça em 2º Grau em 03 de abril de 2025.

### **É O RELATÓRIO.**

Ante a falta de prejuízo à parte ré (art. 277 do CPC), encaminhe-se o processo diretamente para julgamento virtual.

O recurso não comporta provimento.

Cuida-se de ação revisional em que se busca a revisão de contrato na modalidade empréstimo consignado, com valor de crédito de R\$ 1.170,57, a ser pago em 84 parcelas de R\$ 31,50, firmado em janeiro de 2023. A taxa de juros nominal prevista no contrato era de 2,10% ao mês e o custo efetivo total aplicado era de 2,21% ao mês (fls. 178), a parte autora sustenta a abusividade dos juros cobrados no contrato firmado com o réu, haja vista que não há respeito à IN 28 do INSS quanto ao CET.

Embora o Código Consumerista considere direito básico do consumidor sua modificação quando for desproporcional ou excessivamente onerosa (artigo 6º, inciso V), para que haja controle judicial, que supere o princípio da força obrigatória dos contratos, a jurisprudência reputa indispensável a demonstração cabal de abusividade flagrante da instituição financeira.

No caso concreto, a parte autora reconhece que realizou empréstimo com a ré, no valor constante do contrato (fls. 178). Não se discute, portanto, a validade do empréstimo consignado, nem qualquer vício de consentimento, mas, tão somente, a abusividade do custo efetivo total da operação, à luz do disposto Instrução Normativa nº 28 do INSS.

Cabe dizer que a instrução normativa previu a limitação à taxa de juros, não existindo razões para que referida restrição estenda-se ao Custo Efetivo Total do contrato.

No que atine ao Custo Efetivo Total (C.E.T.), sobreleva ressaltar, neste cenário, que conforme dispõe o artigo 2º da Resolução 4.881/2020 do Banco Central do Brasil:

*“O cálculo do CET deve abranger o valor do crédito a ser concedido e os valores a serem cobrados do interessado na operação, considerando amortizações, juros, tarifas, tributos, seguros e outras despesas vinculadas à operação, conforme as condições pactuadas, inclusive as relativas ao pagamento de serviços de terceiros contratados pela instituição de responsabilidade do tomador, mesmo quando essas despesas não forem inseridas no valor do crédito concedido”.*

O CET se expressa pela soma de taxas de juros, tributos, tarifas, IOF (Imposto Sobre Operações Financeiras), registros, seguros e demais despesas do contrato.

Neste diapasão, é cediço que o montante final cobrado

do consumidor corresponde a uma taxa maior do que a taxa remuneratória prevista em contrato, haja vista que no cálculo do custo efetivo total (C.E.T.) são inseridas as tarifas, Imposto sobre Operações Financeiras, e demais despesas atinentes à operação realizada, do que decorre a diferenciação entre a mera taxa de juros e o valor efetivamente atribuído ao crédito.

Dessa forma, apura-se que a regulamentação vigente, nos termos da redação da IN 28/2008, não impõe limite ao custo efetivo total da operação, somente ao custo efetivo, ou seja, a taxa de juros máxima que pode ser aplicada aos contratos de empréstimo consignado. Neste sentido, é pacificado o entendimento desta Corte:

*“Ação declaratória de limitação de juros abusivos c.c. repetição de indébito e compensação preventiva por dano social – Cartão de crédito consignado, com desconto das parcelas em benefício previdenciário da autora – Alegação da autora de que o custo efetivo total não respeita o limite legal – Descabimento – Contrato celebrado em 18/11/2015, sob a vigência da Portaria nº 1.016/PRES/INSS/2015, de 6/11/2015 – Possibilidade da incidência dos juros de 3,36% ao mês, conforme expressamente contratada – Taxa de juros que não se confunde com CET – Abusividade não evidenciada – Ação julgada improcedente – Recurso negado”* (TJSP; Apelação Cível 1039915-15.2019.8.26.0506; Relator (a): Francisco Giaquinto; Órgão Julgador: 13ª Câmara de Direito Privado; Foro de Ribeirão Preto - 8ª Vara Cível; Data do Julgamento: 05/03/2021; Data de Registro: 05/03/2021).

Por conseguinte, os juros estipulados no contrato estão em conformidade com a legislação vigente, tornando inadequada qualquer disposição diversa, como a adequação à taxa média. Destaca-se que os juros mensais de 2,10% e anuais de 28,76% pactuados no contrato correspondem exatamente à taxa de 2,14% ao mês prevista pela Instrução Normativa 125/2021.

Diante disso, ante a inexistência de prova cabal que autorize a modificação das cláusulas contratuais, depreende-se dos autos que não houve qualquer ilicitude ou irregularidade na conduta do réu, posto que o contrato



PODER JUDICIÁRIO  
TRIBUNAL DE JUSTIÇA DO ESTADO DE SÃO PAULO

firmado entre as partes está em consonância com o que dispõem a lei e resoluções aplicáveis à espécie, não tendo sido apurada taxa de juros remuneratória em patamar abusivo ou superior ao limite vigente. Em consequência, não há qualquer valor a ser restituído à parte autora.

Portanto, voto para manter a sentença. Majoro os honorários devidos para 15% do valor atualizado da causa, observada a gratuidade deferida a parte autora a fl. 97.

A oposição de embargos de declaração fora das hipóteses legais ou com efeitos infringentes dará ensejo à imposição da multa prevista pelo artigo 1.026, § 2º, do Código de Processo Civil.

Considera-se prequestionada toda a matéria constitucional e infraconstitucional discutida, evitando-se, com isso, oposição de embargos de declaração para este fim (Súmulas nº 211 do Superior Tribunal de Justiça e nº 282 do Supremo Tribunal Federal).

Isto posto, **NEGO PROVIMENTO** ao recurso.

**RICARDO PEREIRA JÚNIOR**

Relator