



PODER JUDICIÁRIO
TRIBUNAL DE JUSTIÇA DO ESTADO DE SÃO PAULO

Registro: 2025.0000449851

ACÓRDÃO

Vistos, relatados e discutidos estes autos de Apelação Cível nº 1022822-11.2017.8.26.0053, da Comarca de São Paulo, em que são apelantes ESTADO DE SÃO PAULO e SÃO PAULO PREVIDÊNCIA - SPPREV, é apelado LEANDRO JOSÉ TORRES PAGANINI.

ACORDAM, em sessão permanente e virtual da 6ª Câmara de Direito Público do Tribunal de Justiça de São Paulo, proferir a seguinte decisão: **mantiveram o Acórdão V.U.**, de conformidade com o voto do relator, que integra este acórdão.

O julgamento teve a participação dos Desembargadores SILVIA MEIRELLES (Presidente), TANIA AHUALLI E SIDNEY ROMANO DOS REIS.

São Paulo, 8 de maio de 2025.

SILVIA MEIRELLES
Relator(a)
Assinatura Eletrônica



Apelação Cível: 1022822-11.2017.8.26.0053

Apelantes: FESP e SPPREV

Apelado: LEANDRO JOSÉ TORRES PAGANINI

Comarca: CAPITAL

Juíza: Dra. SIMONE GOMES RODRIGUES CASORETTI

Voto: 24.220 - Jr*

JUÍZO DE READEQUAÇÃO – Revisão de tese do Tema n. 21/TJSP, à luz do decidido nos Temas 1.019/STF e 1.307/STF – Aposentadoria especial – Integrante da polícia civil - V. acórdão que negou provimento ao recurso das apelantes – Desnecessidade de readequação, visto que a tese fixada nos Temas ns. 1.019/STF e 1.307/STF foram observadas – Manutenção do julgado.

Os autos retornaram, por ordem da Eg. Presidência da Seção de Direito Público (fls. 311/315), para eventual readequação do julgado diante do julgamento proferido pelo C. STF nos Temas ns. 1.019 e 1.307.

É o relatório.

É o caso manutenção do julgado.

Conforme já decidido no v. acórdão anterior (fls. 301/303), a tese fixada nos Temas ns 1.019/STF e 1.307/STF foi observada, como se vê:

“MANDADO DE SEGURANÇA - Servidor Público Estadual - Aposentadoria especial - Cabimento - Paridade e integralidade de vencimentos devidos aos servidores que ingressaram no serviço público antes da Emenda Constitucional nº 41/03 - Tese fixada no Incidente de Resolução de Demandas Repetitivas (IRDR) n.º 0007951-21.2018.8.26.0000 - Proventos calculados com base nos vencimentos referentes ao nível/classe de carreira no qual se der a aposentação - Cabimento - Inteligência do artigo 40, § 1º, inciso III da Constituição Federal - Precedentes - Segurança concedida na 1ª instância - Sentença mantida – Recurso não provido.

Posteriormente houve a revisão da tese fixada no Tema n. 21/TJSP, ante o decidido no Tema n. 1.307/STF, visto que este entendeu pela necessidade de lei local prévia para fins de reconhecimento do direito à paridade remuneratória.

E, com relação a essa questão, o C. Órgão Especial desta Eg. Corte assim se posicionou:

“(…) O direito à paridade decorre da disposição do art. 135 da Lei Complementar nº 207/79 (Lei Orgânica da Polícia do Estado de São Paulo), que dispõe sobre a aplicabilidade a todos os funcionários policiais civis, no que não conflitar, as

disposições da Lei 10.261/1968 (Estatuto dos Funcionários Cíveis de São Paulo), que, por sua vez, no art. 232, garantia a paridade:

'Artigo 135 - Aplicam-se aos funcionários policiais civis, no que não conflitar com esta lei complementar, as disposições da Lei n.º 199, de 1.º de dezembro de 1948, do Decreto-lei n.º 141, de 24 de julho de 1969, da Lei n.º 10.261, de 28 de outubro de 1968, da Lei n.º 122, de 17 de outubro de 1975, da Lei Complementar n.º 180, de 12 de maio de 1978, bem como o regime de pensão mensal, instituído pela Lei n.º 4.832, de 4 de setembro de 1958, com suas alterações posteriores.'

(...)

'Artigo 232 - Qualquer alteração do vencimento ou remuneração e vantagens percebidas pelo funcionário em virtude de medida geral, será extensiva ao provento do aposentado, na mesma proporção.'

Entendimento contrário criaria uma distinção indevida entre os policiais civis que ingressam antes da Emenda Constitucional n.º 41/03, mas somente alcançaram direito à aposentadoria após a entrada em vigor da Emenda Constitucional Estadual n.º 49/20, em relação àqueles que já preencheram todos os requisitos antes de sua entrada em vigor. (p. 2372-3 do IRDR n. 21)...”

Como se vê, o v. acórdão em nada conflita com o decidido pelo C. Órgão Especial, sendo aplicável ao caso o art. 135, da Lei Complementar n.º 207/79 (Lei Orgânica da Polícia do Estado de São

Paulo), sob pena de distinção indevida entre os policiais civis que ingressaram antes da Emenda Constitucional nº 41/03, mas somente alcançaram direito à aposentadoria após a entrada em vigor da Emenda Constitucional Estadual nº 49/20, em relação àqueles que já preencheram todos os requisitos antes de sua entrada em vigor, conforme decidido supra.

Assim sendo, nada há que se readequar.

Ante o exposto, pelo meu voto, em juízo de readequação, nos termos do art. 1.030, inciso II, do CPC, **mantém-se** o decidido, nos termos supra decididos.

SILVIA MEIRELLES

Relatora