

Registro: 2025.0000452510

ACÓRDÃO

Vistos, relatados e discutidos estes autos de Agravo Interno Cível nº 1007049-22.2018.8.26.0624/50001, da Comarca de Tatuí, em que é agravante FLAVIANA TEIXEIRA CONSTANTINO (JUSTIÇA GRATUITA), são agravados UNIFSP – CENTRO UNIVERSITÁRIO SUDOESTA PAULISTA e SOCIEDADE PAULISTA DE ENSINO E CULTURA LTDA - SOPEC.

ACORDAM, em sessão permanente e virtual da Câmara Especial de Presidentes do Tribunal de Justiça de São Paulo, proferir a seguinte decisão: **NEGARAM PROVIMENTO ao agravo, na parte conhecida. V.U.**, de conformidade com o voto do relator, que integra este acórdão.

O julgamento teve a participação dos Desembargadores FERNANDO TORRES GARCIA (PRESIDENTE TRIBUNAL DE JUSTIÇA) (Presidente), CAMARGO ARANHA FILHO(PRES. SEÇÃO DE DIREITO CRIMINAL), BERETTA DA SILVEIRA (VICE PRESIDENTE) E TORRES DE CARVALHO(PRES. SEÇÃO DE DIREITO PÚBLICO).

São Paulo, 9 de maio de 2025.

HERALDO DE OLIVEIRA (PRES. SEÇÃO DE DIREITO PRIVADO)

Relator

Assinatura Eletrônica



PODER JUDICIÁRIO
TRIBUNAL DE JUSTIÇA DO ESTADO DE SÃO PAULO
Câmara Especial de Presidentes

VOTO Nº: 69080

Agravo Interno Cível Nº: 1007049-22.2018.8.26.0624/50001

COMARCA: Tatuí

Agravante: Flaviana Teixeira Constantino

Agravados: Unifsp – Centro Universitário Sudoeste Paulista e Sociedade Paulista de Ensino e Cultura Ltda - SOPEC

Ementa: DIREITO CONSTITUCIONAL. AGRAVO INTERNO EM RECURSO EXTRAORDINÁRIO. ALEGAÇÃO DE VIOLAÇÃO AOS PRINCÍPIOS DO CONTRADITÓRIO, DA AMPLA DEFESA, DOS LIMITES DA COISA JULGADA E DO DEVIDO PROCESSO LEGAL. REPERCUSSÃO GERAL AFASTADA NO TEMA 660 DO E. STF. OFENSA AOS ARTIGOS 1º, III, 5º, XXXV, LIII, LIV E LXXIV E 93, IX, DA CF. AUSÊNCIA DE QUESTIONAMENTO NO RECURSO EXTRAORDINÁRIO. RAZÕES RECURSAIS, NO MAIS, IMPERTINENTES A ESTA VIA RECURSAL. INTELIGÊNCIA DO ART. 1.042 DO CPC. DESPROVIMENTO, NA PARTE CONHECIDA.

I. CASO EM EXAME

1. Agravo Interno contra decisão que negou seguimento a Recurso Extraordinário, que aponta violação a princípios constitucionais de ordem processual.

II. QUESTÃO EM DISCUSSÃO

2. Aplicação do regime de repercussão geral ao caso concreto.

III. RAZÃO DE DECIDIR

3. Ao julgar o tema 660, o E. STF afastou a existência de repercussão geral na alegação de violação aos princípios constitucionais do contraditório, da ampla defesa, dos limites da coisa julgada e do devido processo legal, ante a necessidade de prévia análise de normas infraconstitucionais.

4. Agravo que não trouxe elementos aptos à reforma da decisão.

5. Razões recursais, no mais, que desafiavam a interposição de Agravo em Recurso Extraordinário.

6. De resto, ausente devolução da discussão sobre a ofensa aos artigos 1º, III, 5º, XXXV, LIII, LIV E LXXIV E 93, IX, DA CF no Recurso Extraordinário.

IV. DISPOSITIVO



PODER JUDICIÁRIO
TRIBUNAL DE JUSTIÇA DO ESTADO DE SÃO PAULO

Câmara Especial de Presidentes

7. Agravo Interno a que se nega provimento, na parte conhecida.

Trata-se de **Agravo Interno Cível** interposto por Flaviana Teixeira Constantino contra decisão que, em demanda de indenização por dano material e dano moral, **NEGOU SEGUIMENTO a Recurso Extraordinário**, pois o V. Acórdão abordou matéria cuja repercussão geral foi afastada no E. Supremo Tribunal Federal no Recurso Extraordinário com Agravo nº 748.371/MT. Alega ser inaplicável o tema 660 do E. STF, em razão da ausência de similitude com o caso em comento. Argumenta que, além da ofensa aos artigos 1º, III, 5º, XXXV, LIII, LIV, LV e LXXIV e 93, IX, CF, restaram também violados os artigos 1º, IV, 170, II e IV e parágrafo único e 207, da CF, relacionados aos princípios da cidadania, dignidade da pessoa humana, igualdade, e, ainda, os direitos de indenização e sociais. Assinala, ainda, a violação, ainda, ao artigo 5º, V e X, da CF, em razão do favorecimento à autonomia universitária.

É O RELATÓRIO.

Anote-se, inicialmente, que o Agravo Interno está sujeito à competência da Câmara Especial de Presidentes, nos termos do art. 33-A do Regimento Interno do Tribunal de Justiça, incluído pelo Assento Regimental nº 565/2017.

O recurso não comporta provimento.



PODER JUDICIÁRIO
TRIBUNAL DE JUSTIÇA DO ESTADO DE SÃO PAULO

Câmara Especial de Presidentes

A Repercussão Geral é o instrumento processual inserido na Constituição Federal pela Emenda Constitucional nº 45/2004, que tem por objetivo possibilitar ao E. Supremo Tribunal Federal selecionar os Recursos Extraordinários sujeitos à efetiva análise de acordo com critérios de relevância jurídica, política, social ou econômica.

Dispõe o art. 1.035 do CPC, *verbis*: “O Supremo Tribunal Federal, em decisão irrecorrível, não conhecerá do recurso extraordinário quando a questão constitucional nele versada não tiver repercussão geral, nos termos deste artigo. §1º. Para efeito de repercussão geral, será considerada a existência ou não de questões relevantes do ponto de vista econômico, político, social ou jurídico que ultrapassem os interesses subjetivos do processo. (...)”.

O E. Supremo Tribunal Federal, no julgamento do Recurso Extraordinário com Agravo nº 748.371/MT (tema 660), assinalou que a controvérsia relativa à violação aos princípios do contraditório, ampla defesa e devido processo legal não apresenta repercussão geral, quando o julgamento da causa depender de prévia análise das normas infraconstitucionais, conforme se infere da sua ementa:

“Alegação de cerceamento do direito de defesa. Tema relativo à suposta violação aos princípios do contraditório, da ampla defesa, dos limites da coisa julgada e do devido processo legal. Julgamento da causa dependente de prévia análise da adequada aplicação das normas infraconstitucionais. Rejeição



PODER JUDICIÁRIO
TRIBUNAL DE JUSTIÇA DO ESTADO DE SÃO PAULO

Câmara Especial de Presidentes

da repercussão geral.”

No caso em apreço, a ofensa reflexa à Constituição Federal é evidente, uma vez que houve a necessidade de prévia análise da alegação de violação aos artigos 186 e 927, do CC, 373, I e 932, III e IV, do CPC, 6º, III, 39, I e 51, IV, §1º, I e III, do CDC e 53, I, §1º, I, da Lei 9.394/96. Por conseguinte, correta a decisão agravada ao reconhecer a ausência de repercussão geral nas teses suscitadas pela recorrente.

A decisão agravada, nestes termos, apenas aplicou a sistemática da repercussão geral, com fundamento no art. 1.030, I, “a”, 1ª parte, do CPC.

Além do mais, o inconformismo atinente aos artigos 1º, IV, 5º, V e X, 170, II e IV e parágrafo único e 207, da CF desafiava a interposição de Agravo contra Decisão Denegatória de Recurso Extraordinário na forma do art. 1.042 do Código de Processo Civil, desbordando, destarte, dos estreitos limites desta via recursal.

De resto, as matérias referentes aos artigos 1º, III, 5º, XXXV, LIII, LIV e LXXIV e 93, IX, da CF não foram arguidas no Recurso Extraordinário, de modo que coberta pela preclusão e, em consequência não cognoscíveis neste Agravo Interno.

Ante o exposto, **NEGA-SE PROVIMENTO** ao



PODER JUDICIÁRIO
TRIBUNAL DE JUSTIÇA DO ESTADO DE SÃO PAULO

Câmara Especial de Presidentes

agravo, na parte conhecida.

HERALDO DE OLIVEIRA SILVA
Presidente da Seção de Direito Privado