

ACÓRDÃO

Vistos, relatados e discutidos estes autos de Agravo Interno Cível nº 2166001-04.2024.8.26.0000/50000, da Comarca de São Paulo, em que é agravante BANCO DO BRASIL S/A, são agravados IVANY SIVIERO, ROSELY PEDROSO LOPES DA SILVA, RITA CRISTINA SIVIERO, ALEXSANDRA VALENTE DOS SANTOS, SERGIO FERNANDES, REINALDO SIVIERO, ROSALI BEZERRA CLAUDIO, RODRIGO DE OLIVEIRA BEZERRA, DJANIRA APARECIDA DE OLIVEIRA BEZERRA, TEREZINHA RAMOS BEZERRA, JUAREZ VIEIRA DA ROCHA MOREIRA, DELSON BORGES DE LIMA JÚNIOR, SANDRA VIEIRA MOREIRA LIMA, EDSON DOS SANTOS MOREIRA, VICENTE AZINARO NETO, MÁRCIA SIVIERO, SONIA SIVIERO, ROSELAINE GERALDA DOS SANTOS AZINARO, ROBERTO AZINARO, SONIA MARCIA POLO, SUMARA GERARDI DE OLIVEIRA SOUZA, ISRAEL DA COSTA SOUZA, SUELY PEDROSO LOPES DA SILVA, SILVANA CAVALHEIRO QUIRINO SIVIERO, SONIA REGINA CESAR DE SOUZA MESSINA, MARIA LUIZA SIVIERO, NEIDE AZINARO, RUY DE OLIVEIRA BEZERRA, ADEMIR CEZAR DE SOUZA, NEIDE MESSINA MARINHO, DALVA DE SOUZA FERNANDES, MARIA CECILIA DORIGUEL DE SOUZA, NEUSA MESSINA, CREUZA PEREIRA DOS SANTOS SOUZA, Nanci MESSINA, NORMA MESSINA MARROUCHIAM, JOSÉ DANIEL MESSINA, JOÃO OHRRANES MARROUCHIAN e GILBERTO CEZAR DE SOUZA.

ACORDAM, em sessão permanente e virtual da Câmara Especial de Presidentes do Tribunal de Justiça de São Paulo, proferir a seguinte decisão: **Negaram provimento ao recurso. V. U.**, de conformidade com o voto do relator, que integra este acórdão.

O julgamento teve a participação dos Desembargadores FERNANDO TORRES GARCIA (PRESIDENTE TRIBUNAL DE JUSTIÇA) (Presidente), CAMARGO ARANHA FILHO(PRES. SEÇÃO DE DIREITO CRIMINAL), BERETTA DA SILVEIRA (VICE PRESIDENTE) E TORRES DE CARVALHO(PRES. SEÇÃO DE DIREITO PÚBLICO).

São Paulo, 9 de maio de 2025.

HERALDO DE OLIVEIRA (PRES. SEÇÃO DE DIREITO PRIVADO)

Relator



PODER JUDICIÁRIO
TRIBUNAL DE JUSTIÇA DO ESTADO DE SÃO PAULO

Câmara Especial de Presidentes

Assinatura Eletrônica



PODER JUDICIÁRIO
TRIBUNAL DE JUSTIÇA DO ESTADO DE SÃO PAULO

Câmara Especial de Presidentes

VOTO Nº: 69084

Agravo Interno Cível Nº: 2166001-04.2024.8.26.0000/50000

COMARCA: São Paulo

Agravante: Banco do Brasil S/A

Agravados: Ivany Siviero, Rosely Pedroso Lopes da Silva, Rita Cristina Siviero, Alexsandra Valente dos Santos, Sergio Fernandes, Reinaldo Siviero, Rosali Bezerra Claudio, Rodrigo de Oliveira Bezerra, Djanira Aparecida de Oliveira Bezerra, Terezinha Ramos Bezerra, Juarez Vieira da Rocha Moreira, Delson Borges de Lima Júnior, Sandra Vieira Moreira Lima, Edson dos Santos Moreira, Vicente Azinaro Neto, Márcia Siviero, Sonia Siviero, Roselaine Geralda dos Santos Azinaro, Roberto Azinaro, Sonia Marcia Polo, Sumara Gerardi de Oliveira Souza, Israel da Costa Souza, Suely Pedroso Lopes da Silva, Silvana Cavalheiro Quirino Siviero, Sonia Regina Cesar de Souza Messina, Maria Luiza Siviero, Neide Azinaro, Ruy de Oliveira Bezerra, Ademir Cezar de Souza, Neide Messina Marinho, Dalva de Souza Fernandes, Maria Cecilia Doriguel de Souza, Neusa Messina, Creuza Pereira dos Santos Souza, Nanci Messina, Norma Messina Marrouchiam, José Daniel Messina, João Ohrranes Marrouchian e Gilberto Cezar de Souza

Ementa: DIREITO PROCESSUAL CIVIL. AGRAVO INTERNO EM RECURSO ESPECIAL. DEPÓSITO JUDICIAL. ENCARGOS MORATÓRIOS PREVISTOS NO TÍTULO EXECUTIVO. INCIDÊNCIA ATÉ A EFETIVA DISPONIBILIZAÇÃO DA QUANTIA EM FAVOR DO CREDOR. RESPONSABILIDADE QUE DEPENDE DA NATUREZA DO DEPÓSITO. DECISÃO EM CONSONÂNCIA COM O TEMA 677 DO E. STJ. DESPROVIMENTO.

I. CASO EM EXAME

1. Agravo Interno contra decisão que negou seguimento a Recurso Especial, que versa sobre o termo final da responsabilidade do devedor sobre os encargos moratórios



PODER JUDICIÁRIO
TRIBUNAL DE JUSTIÇA DO ESTADO DE SÃO PAULO

Câmara Especial de Presidentes

devidos após efetivado o depósito judicial do débito.

II. QUESTÃO EM DISCUSSÃO

2. Aplicação do regime de recursos repetitivos ao caso concreto.

III. RAZÃO DE DECIDIR

3. Ao julgar o tema 677 em 7.5.2014, o E. STJ assim decidiu: *“Na fase de execução, o depósito judicial do montante (integral ou parcial) da condenação extingue a obrigação do devedor, nos limites da quantia depositada”*.

4. E, ao revisar o tema em 19.10.2022, a E. Corte Superior estabeleceu que, *“Na execução, o depósito efetuado a título de garantia do julgo ou decorrente da penhora de ativos financeiros não isenta o devedor do pagamento dos consectários de sua mora, conforme previstos no título executivo, devendo-se, quando da efetiva entrega do dinheiro ao credor, deduzir do montante final devido o saldo da conta judicial”*.

5. Acórdão em consonância com o entendimento firmado sob o regime dos recursos repetitivos, ao decidir a matéria da responsabilidade pelos consectários da mora em caso de depósito judicial, ante as peculiaridades do caso concreto.

6. Agravo que não trouxe elementos aptos à reforma da decisão.

IV. DISPOSITIVO

7. Agravo Interno a que se nega provimento.

Trata-se de **Agravo Interno Cível** interposto por Banco do Brasil S/A contra decisão que, em Agravo de Instrumento tirado de ação civil pública de expurgos inflacionários, **NEGOU SEGUIMENTO a Recurso Especial**, pois o V. Acórdão recorrido observou a orientação estabelecida no E. Superior Tribunal de Justiça nos Recursos Especiais nºs 1.348.640/RS e 1.820.963/SP, julgado sob o regime dos recursos repetitivos. Alega a inaplicabilidade da tese repetitiva uma vez que a decisão que modificou o entendimento anterior ainda não transitou em julgado, em virtude dos embargos de declaração pendentes de apreciação, os quais objetivam a modulação dos



PODER JUDICIÁRIO
TRIBUNAL DE JUSTIÇA DO ESTADO DE SÃO PAULO

Câmara Especial de Presidentes

efeitos dessa nova orientação jurisprudencial. Aduz que a aplicação do Tema 677 de forma retroativa atenta contra o princípio do *tempus regit actum*. Assinala, ainda, que a modulação dos efeitos de novas teses jurisprudenciais viola o princípio da segurança jurídica e enseja o enriquecimento sem causa do credor, em afronta ao artigo 884 do Código Civil.

É O RELATÓRIO.

Anote-se, inicialmente, que o Agravo Interno está sujeito à competência da Câmara Especial de Presidentes, nos termos do art. 33-A do Regimento Interno do Tribunal de Justiça, incluído pelo Assento Regimental nº 565/2017.

O recurso apenas comportará provimento se o recorrente demonstrar que, por ausência de similitude fática, a tese firmada no E. Superior Tribunal de Justiça sob o regime dos recursos repetitivos não se aplica ao caso concreto (*distinguishing*). Neste sentido, o REsp nº 1.885.384/RJ, Rel. Min. **Paulo de Tarso Sanseverino**, Terceira Turma, DJe de 24.5.2021, e o AgInt no RE no AgRg nos EREsp nº 1.039.364/ES, Rel. Min. **Laurita Vaz**, Corte Especial, DJe de 6.2.2018.

E este não é o caso dos autos.

A identidade fática e jurídica entre o V. Acórdão objeto do inconformismo especial e os paradigmas apontados na decisão



PODER JUDICIÁRIO
TRIBUNAL DE JUSTIÇA DO ESTADO DE SÃO PAULO
Câmara Especial de Presidentes

recorrida é evidente.

Com efeito, julgado o Recurso Especial nº 1.348.640/RS (tema 677), sob o regime dos recursos repetitivos, o E. Superior Tribunal de Justiça decidiu que, na fase de execução, o depósito judicial do montante integral ou parcial da condenação extingue a obrigação do devedor, nos limites da quantia depositada.

Posteriormente, a E. Corte Superior, no Recurso Especial nº 1.820.963/SP (tema 677), revisou a tese repetitiva para consignar que, *“na execução, o depósito efetuado a título de garantia do juízo ou decorrente da penhora de ativos financeiros não isenta o devedor do pagamento dos consectários de sua mora, conforme previstos no título executivo, devendo-se, quando da efetiva entrega do dinheiro ao credor, deduzir do montante final devido o saldo da conta judicial”*. Confira-se a fls. 87/89.

Neste contexto, o V. Acórdão recorrido (fls. 31/37) está em perfeita sintonia com a orientação superior, ao concluir que a natureza do depósito efetuado é de garantia, cabendo ao devedor arcar com os custos da mora até o efetivo pagamento ao credor.

Confiram-se trechos do V. Acórdão: *“Realmente, a aplicação imediata ou não da revisão do Tema 677 do C.STJ recentemente modificado pelo Acórdão do REsp 1.820.963/SP de 16/12/2022, gerou controvérsia, havendo decisões prolatadas nos dois sentidos, com parte das*



PODER JUDICIÁRIO
TRIBUNAL DE JUSTIÇA DO ESTADO DE SÃO PAULO

Câmara Especial de Presidentes

Câmaras entendendo pela necessidade de se aguardar o julgamento dos embargos de declaração ainda pendentes. Esta C. 17ª Câmara, inclusive, vinha se pronunciado no sentido dessa inaplicabilidade imediata do citado tema diante da modulação de seus efeitos em observância à segurança jurídica esculpida no art. 5º, XXXVI, CF/88, aplicando-se tão somente para fatos ocorridos após a fixação do novo Tema 677. Todavia, inevitável que se faça a revisão do entendimento sobre os temas que rotineiramente são submetidos à apreciação deste Tribunal, entendendo-se agora por adotar o novo posicionamento para fins de aplicação imediata do Tema 677 do C.STJ. Isso porque, a jurisprudência do C. STJ é firme no sentido de que aplicação de tese consolidada em julgamento de recurso especial repetitivo não está condicionada ao trânsito em julgado do acórdão paradigma (...) Nesse contexto e diante do novo entendimento da Corte Superior, não há como desconsiderar que o depósito inicial promovido pelo banco agravante se deu em mera garantia e não tem natureza de pagamento, sem afastar os consectários de sua mora, tudo sob pena desta C. Câmara ter de reanalisar seus julgados por determinar superior, com base no art. 1.030, II, do CPC” (33/36).

Indiscutível, pois, a aplicação do regime dos recursos repetitivos, que não pressupõe trânsito em julgado conforme manifestação da própria E. Corte Superior:

“Nesse sentido, a Corte Especial orienta que 'tanto os julgados do STJ quanto os do STF já firmaram entendimento no sentido de ser desnecessário aguardar o trânsito em julgado para a aplicação do paradigma firmado em recurso



PODER JUDICIÁRIO
TRIBUNAL DE JUSTIÇA DO ESTADO DE SÃO PAULO

Câmara Especial de Presidentes

repetitivo ou em repercussão geral' (EDcl nos EREsp n. 1.150.549/RS, relator Ministro Og Fernandes, Corte Especial, julgado em 7/3/2018, DJe de 23/3/2018).” (AgInt no EREsp nº 1.842.390/SC, Rel. Min. Nancy Andrighi, Segunda Seção, DJe de 2.6.2023)

Ante o exposto, **NEGA-SE PROVIMENTO** ao
agravo.

HERALDO DE OLIVEIRA SILVA
Presidente da Seção de Direito Privado